

**HITNO!**

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Donje Svetice 127, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Donje Svetice 127, Zagreb, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

#### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

Ix.

I. Rješenjem Naslovnog suda od 23. veljače 1999. otvoren je stečajni postupak nad društvom Diona d.d. te nakon što je prethodni stečajni upravitelj razriješen dužnosti, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj XL-St-17/1999 od 29. studenoga 2007.g. stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika imenovan je Davor Petera koji ne samo da **već 15 godina ne ispunjava svoje zakonom propisane dužnosti već ih grubo krši** te u konkretnom predmetu **ne postupa savjesno i ažurno niti svoju dužnost obavlja uspješno**, zbog čega se predlaže sudu **po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona.**

II. Razlučni vjerovnik će u nastavku iznijeti i obrazložiti osnovne razloge za razrješenje stečajnog upravitelja Davora Petera, a koji razlozi neprijeporno predstavljaju okolnosti i opravdane razloge za razrješenje stečajnog upravitelja.

1. **Stečajni upravitelj nije nikada dostavio Sudu financijska izvješća odnosno izvješća o stanju stečajne mase u razdoblju preko 15 godina od njegova imenovanja do dana podnošenja ovog podneska čime grubo i uporno zanemaruje dužnosti i krši odredbe članka 89. st. 2. Stečajnog zakona (odgovarajuće članku 25. SZ primjenjivog u vrijeme i nakon otvaranja stečajnog postupka).**
2. **Stečajni upravitelj nije postupio niti po dva naloga suda tijekom 2022.g. da dostavi izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase uz prikaz prihoda i rashoda u dosadašnjem tijeku postupka čime pokazuje nepopravljivost u kršenju dužnosti i odredbi članka 89. st. 2. u vezi s čl. 90. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.**
3. **Stečajni upravitelj namjerno krši odluke stečajnog Suda u odnosu na status i namirenje razlučnog vjerovnika i namjerno krši zakon te odbija postupati po pravomoćnim rješenjima stečajnog vijeća od 27.01.2000. čime također grubo i uporno krši odredbe članka 89. Stečajnog zakona.**
4. **Stečajni upravitelj uopće ne podnosi prijedloge za sazivanje skupštine vjerovnika čime izbjegava provođenje nadzora nad svojim radom, te godinama ne saziva ni odbor vjerovnika čime grubo i uporno krši i zanemaruje dužnosti iz članka 89. st. 2. u vezi s čl. 90. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.**

5. **Stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak čime namjerno krši i odredbe članka 230. Stečajnog zakona.**
6. **Stečajni upravitelj preko 15 godina nije predložio upis zabilježbe otvaranja stečaja na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., te bez suglasnosti tijela stečajnog postupka izdaje punomoći/suglasnosti za građevinske dozvole te katastarske i zemljišnoknjižne promjene na nekretnini na kojoj je sudskim rješenjem priznato razlučno pravo čime grubo i uporno krši odredbe čl. 89. Stečajnog zakona u vezi sa člankom 44. Zakona o zemljišnim knjigama te članka 230. Stečajnog zakona.**
7. **Stečajni upravitelj već godinama odbija dostaviti razlučnom vjerovniku i Sudu poslovnu dokumentaciju vezanu za štetni zakup nekretnine upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II, a kojim su zakupom razlučni vjerovnik i stečajna masa oštećeni za desetke milijuna kuna čime namjerno i uporno krši dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona.**
8. **Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i oštećuje razlučnog i stečajne vjerovnike čime grubo i uporno krši članak 89. Stečajnog zakona i postupka protivno cilju i svrsi Stečajnog zakona.**

Naime, stečajni upravitelj od svog imenovanja 2007.g. u ovom stečajnom postupku velike vrijednosti i jednom od najvećih stečajnih postupaka u povijesti Republike Hrvatske do 2022. godine nije sudu dostavio nikakva financijska izvješća s jasnim prikazom stanja stečajne mase. Po promjeni stečajnog suca i nalogu Suda na dostavu izvješća u veljači i lipnju 2022.g., stečajni upravitelj ponovno je prekršio zakonske dužnosti i nije dostavio izvješće s jasnim tijekom stečajnog postupka, jasnim financijskim izvješćem i stanjem društva i stečajne mase, već je *pro formae*, sudu dostavio dokumente koji ne sadrže gotovo ništa što izvješće mora sadržavati zbog čega se ne može obaviti nikakav uvid u stanje stečajnog dužnika niti nadzor nad radom stečajnog upravitelja.

Uvidom u spis predmeta apsolutno je nemoguće, kako stečajnom sucu, tako i vjerovnicima, utvrditi što stečajni upravitelj radi posljednjih 15 godina u stečajnom postupku velike vrijednosti i goleme imovine stečajnog dužnika, unatoč tome što zakon propisuje obveze stečajnom upravitelju (prema odredbi čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona, primjenjivog na predmetni postupak sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ) i dužnost podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca (ista obveza stečajnog upravitelja propisana je odredbom čl. 25. st. 2. ranijeg Stečajnog zakona).

Dva štura pismena stečajnog upravitelja u vremenu od njegova imenovanja za stečajnog upravitelja dana 29. studenog 2007. do dana podnošenja ovog podneska (prosinac 2022.), ne daju nikakvu mogućnost ni stečajnom sucu da obavi svoju nadležnost nadzora nad radom stečajnog upravitelja jer podnesci od 18.02.2022. i 20.06.2022. nisu i ne mogu predstavljati Izvješća obzirom nisu sastavljeni sukladno odredbama Stečajnog zakona i nalogu stečajnog suca niti isti sadržavaju podatke koje moraju sadržavati prema odredbama Stečajnog zakona i prema nalogu Suda.

Iako je stečajni sudac u Zaključku od 9. lipnja 2022. naložio stečajnom upravitelju u roku od 15 dana od dostave Zaključka dostaviti pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase uz prikaz prihoda i rashoda u dosadašnjem tijeku postupka, stečajni upravitelj se u izvješću od 20. lipnja 2022. potpuno oglušio na nalog suda da u svom izvješću prikaže prihode i rashode u dosadašnjem tijeku postupka, a u odnosu na stanje stečajne mase je "šeretski" naveo da je cit. „stanje stečajne mase u odnosu na prethodno izvješće od 18. veljače 2022. nepromijenjeno“.

Uvidom u Izvješće od 18. veljače 2022. neupitno je da niti u tom Izvješću nisu prikazani prihodi i rashodi niti je iz istog moguće utvrditi točno i potpuno stanje stečajne mase, a osobito ne točne podatke o prihodima i rashodima od otvaranja stečajnog postupka do danas.

Dakle, uvidom u spis predmeta uopće nije moguće utvrditi naplaćena novčana sredstva jer isti ne sadrži financijske podatke o prihodovanju novčanih sredstava, osobito s osnova zakupnina, nema

točnih podataka o rashodima i stanju stečajne mase, namirenju vjerovnika, imovini stečajnog dužnika koja je unovčena i onoj koja nije unovčena, nisu priloženi ugovori odnosno druge isprave o poduzetim i sklopljenim pravnim poslovima, osobito zakupu nekretnine – Tržnice u Karlovcu na kojoj treća osoba ostvaruje preko 9.000.000,00 kn godišnjih prihoda (vidljivo iz Financijskih izvještaja za 2020. i 2021. godinu – Računa dobiti i gubitka objavljenima na stranicama sudskog registra, a u kojem su navedeni neto iznosi, dok u bruto iznosu prihodi prelaze 9.000.000,00 kn godišnje).

*Dokaz:*

- *uvid u spis;*
- *Izvješće stečajnog upravitelja od 18. veljače 2022., prileži spisu*
- *Izvješće stečajnog upravitelja od 20. lipnja 2022., prileži spisu*

Iz navedenog je nesporno da je stečajni upravitelj u 15 godina obnašanja stečajnoupaviteljske dužnosti u spis dostavio samo dva podneska nazvana „izvješća“, s time da ista nisu ni potpuna, ni cjelovita i točna niti sastavljena sukladno nalogu Suda, dok ih je u tom razdoblju trebao sastaviti i dostaviti minimalno šezdeset, uzimajući u obzir da je trebao izvješća podnositi najmanje jedanput u tri mjeseca. Dakle, stečajni upravitelj, osim što postupa protivno izričitim zakonskim odredbama, postupa i protivno nalogu Suda, čime su nedvojbeno ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona.

Razlučni vjerovnik osobito ističe da je odredba čl. 89. Stečajnog zakona kogentna zakonska norma, a da u konkretnom slučaju stečajni upravitelj, osim po poziva suda Zaključcima od 3. veljače 2022. i 10. lipnja 2022. nije podnio niti jedno izvješće (a niti navedena izvješća kojima kvaziformalno udovoljava nalogu suda nisu potpuna ni točna niti su sastavljena sukladno izričitom nalogu Suda), a koja izvješća se bez odgode objavljuju na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova radi pravovremenog upoznavanja Suda i vjerovnika s tijekom stečajnog postupka i stanjem stečajne mase.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000., razlučnom vjerovniku je priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zk.ul.br. 939., k.o. Karlovac II u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238 i 6239 stečajnog spisa poslovni broje St-17/99). Isto je naznačeno i u Tablici razlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja s iskazom priznatog razlučnog prava i hipotekama – fiducijom nad objektima u kojoj je u korist prednika Cibalae banke d.d. Solemniziranim Ugovorom o ustupu Dinova-Diona d.d. stupila je u pravni položaj razlučnog vjerovnika (na temelju članka 78.a stavka 2. i 3. Stečajnog zakona, koja odredba je stupila na snagu 22. prosinca 2000., a u ovom slučaju primjenjuje se na temelju odredbe čl. 72. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona - NN 129/2000), o čemu su obaviješteni i stečajni upravitelj i Naslovni sud.

*Dokaz:*

- *Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.;*
- *Tablica vjerovnika s pravom odvojenog namirenja.*

Razlučni vjerovnik je još 2016. godine predložio unovčenje predmetne nekretnine upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II, međutim, do danas nije doneseno rješenje o njezinoj prodaji. Stečajni upravitelj protivno odluci Suda kojom je razlučnom vjerovniku priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine, odbija unovčiti nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II (na kojoj razlučni vjerovnik ima razlučno pravo).

Obzirom na činjenicu da stečajni upravitelj ne namjerava ni unovčiti nekretninu (na kojoj treća osoba ubire preko 9.000.000,00 kn svake godine od davanja prostora u podzakup), razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je zatražio od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu, upis zabilježbe osobnih odnosa – otvaranje stečajnog postupka koja zabilježba je u studenom 2020. upisana u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II.

Stečajni upravitelj uopće ne podnosi prijedloge za sazivanje skupštine vjerovnika čime također izbjegava provođenje nadzora nad svojim radom.

Stečajni upravitelj ne saziva niti odbor vjerovnika za radnje od posebne važnosti za stečajni postupak koje poduzima bez pribavljanja suglasnosti odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika.

Primjerice, stečajni upravitelj je u nekoliko navrata putem katastra mijenjao pravni status gore opisane nekretnine – Tržnice u Karlovcu, goleme u stečaju utvrđene vrijednosti od preko 90.000.000,00 kn, **opteretio je nekretninu zasnivanjem služnosti** u korist Grada Karlovca i **mijenjao podatke o izgrađenosti nekretnine, čak i namjeni izgrađenih objekata, izdavao punomoći ili suglasnosti za građevinske dozvole zakupniku nekretnine**, čime je ili umanjio vrijednost nekretnine ili ju je zadužio, **iako za takve radnje nije imao odobrenje stečajnog suca, ni suglasnost odbora vjerovnika niti skupštine vjerovnika.**

Stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost odbora vjerovnika niti za pokretanje odnosno preuzimanje parnica znatne vrijednosti predmeta spora, kao ni za izdavanje punomoći odvjetniku/trećoj osobi za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku, a što je izričito propisano čl. 230. Stečajnog zakona.

*Dokaz:*

- uvid u spis koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-664/2022 (ranije P-3273/2016),
- zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac – povijesni prikaz.

Isto tako, stečajni upravitelj nije ishodio suglasnost odbora vjerovnika za povjeravanje upravljanja nekretninom drugom društvu, a koja radnja je, naročito uzimajući u obzir vrijednost nekretnine odnosno iznose koje to društvo ubire s osnova najamnina i zakupnina, nedvojbeno pravna radnja od posebne važnosti za stečajni postupak i stečajnu masu, a čime je i na ovaj način prekršio odredbu čl. 230. Stečajnog zakona.

Posebno se ističe da stečajni upravitelj kroz razdoblje od 15 godina nije dostavio sudu niti jedan dokument koji se odnosi na zakup predmetne nekretnine, niti jednu ispravu niti ugovor kojim se uređuju odnosi na predmetnoj nekretnini niti financijsko izvješće slijedom čega Stečajni sud, kao ni razlučni i stečajni vjerovnici nemaju nikakvih saznanja o uvjetima zakupa, a posebno davanju nekretnine u podzakup iz kojeg zakupnik svake godine ostvaruje preko 9.000.000,00 kn prihoda.

Stečajni upravitelj **preko 15 godina nije predložio upis zabilježbe otvaranja stečaja na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., ni zabilježbe rješenja o pravu razlučnog vjerovnika na odvojeno namirenje priznate tražbine iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine.** Zbog navedenog zanemarivanja dužnosti, a radi zaštite svojih prava i prava stečajnog dužnika od radnji trećih osoba koje bi se, u slučaju poduzimanja kakvih pravnih akcija prema nekretnini, mogle pozivati na savjesnost i dobru vjeru (čime bi se izazvali novi sporovi i postupci vezano za predmetnu nekretninu), razlučni vjerovnik je zemljišnoknjižnom sudu podnio prijedlog za upis zabilježbe otvaranje stečajnog postupka i zabilježbe ograničenja prava vlasništva, na temelju kojeg prijedloga je Općinski sud u Karlovcu donio rješenja posl.br. Z-12708/20 i Z-13976/20 od 23. studenog 2020. kojim je dopustio predmetne zabilježbe.

Protiv navedenih rješenja stečajni upravitelj je (kršeći rješenje St-17/99 od 27.01.2000. i bez suglasnosti odbora i/ili skupštine vjerovnika) izjavio prigovor koji je odbijen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu posl.br. Z-15541/2020 od 2. lipnja 2022. Nastavno navedenom, stečajni dužnik odnosno stečajni upravitelj je po punomoćniku protiv predmetnog rješenja podnio i nedopuštenu i potpuno neosnovanu žalbu, iako je vezan rješenjem St-17/99 od 27.01.2000. kojim je utvrđeno pravo Cibalae banke d.d. (sada sljednika Dinova-Diona d.o.o.) na odvojeno namirenje, koje stečajni upravitelj protivno zakonu odbija provesti i uporno krši.

Dakle, stečajni upravitelj krši odluke stečajnog vijeća, oštećuje razlučnog vjerovnika, te bez suglasnosti odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika u zemljišnoknjižnom postupku postupava upravo suprotno svojim dužnostima propisanim Stečajnim zakonom tako da protivno svojim ovlaštenjima i obvezama, i protivno čl. 44. Zakona o zemljišnim knjigama kroz razdoblje od čak 15 godina nije zatražio upis zabilježbe osobnih odnosa i ograničenja radi predmnijeve povjerenja u zemljišne knjige budući da bi, u suprotnom, svaka "poštena" osoba mogla steći ili upisati kakvo pravo na predmetnoj nekretnini i pozvati se na načelo povjerenja u zemljišnu knjigu u kojoj do predmetnog rješenja nije bilo publicirano niti otvaranje stečaja; a kad je upise zatražio razlučni vjerovnik radi zaštite svojih prava i prava trećih osoba, stečajni upravitelj se putem punomoćnika istom žestoko protivio i podnosio nedopuštene i neosnovane pravne lijekove.

*Dokaz:*

- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-12708/2020 od 23.11.2020.;
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-13976/2020 od 23.11.2020.;
- prigovor protustranke od 24.12.2020.
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-15541/2020 od 02.06.2022.;
- žalba protustranke od 24.06.2022.

Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i oštećuje razlučnog i stečajne vjerovnike. Stečajni vjerovnik je tako upravljanje nekretninom upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II. prepustio trećoj osobi – društvu Tržnica Karlovac d.o.o., Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 2, OIB: 54015189445 koja samo od podzakupa predmetne nekretnine ubire višestruko veće prihode od cjelokupnih prihoda stečajnog dužnika i čija uprava minimizira dobit umjesto da ista pripada stečajnoj masi i vjerovnicima, a stečajni upravitelj to dopušta i podržava takvo stanje na štetu vjerovnika i stečajnog dužnika.

Naime, zakupnikov je jedini osnivač/član društva stečajni dužnik DIONA d.d. u stečaju, pa stečajni upravitelj kao pojedinac odlučuje i o svim pitanjima iz nadležnosti skupštine zakupnika, imenovanju uprave te ima potpunu kontrolu nad zakupnikom. Predmetno društvo osnovano je, među ostalim, za djelatnost iznajmljivanja nekretnina i upravljanje nekretninama, uz naplatu ili po ugovoru, a primarno je usmjerena na davanje u najam odnosno zakup nekretnine upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II na kojoj razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o., ima razlučno pravo. Iz financijskih izvještaja za stečajnog dužnika za 2021. godinu objavljenih na stranicama sudskog registra vidljivo je da prihodi stečajnog dužnika u 2021. godini iznose 1.201.589 kn bez PDV, dok poslovni prihodi društva Tržnica Karlovac d.o.o. iznose 7.841.324 kn bez PDV. Pritom valja naglasiti da dobit zakupnika prije oporezivanja iznosi samo 55.494 kn, što je u odnosu na prihode zanemarivo i suspektno jer nekretnina ima dominantan položaj kao jedina tržnica u Karlovcu, a prihodi od podzakupa su tzv. čisti prihodi jer troškove i režije plaćaju podzakupnici.

*Dokaz:*

- financijsko izvješće za društvo Diona d.d. u stečaju za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka;
- financijsko izvješće za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka;
- uvid u financijska izvješća društva Diona d.d. u stečaju na stranicama sudskog registra;
- uvid u financijska izvješća društva Tržnica Karlovac d.o.o. na stranicama sudskog registra.

Kad se uzmu u obzir financijski izvještaji društva Diona d.d. u stečaju i društva Tržnica Karlovac d.o.o., jasno je zašto stečajni upravitelj odbija dostaviti razlučnom vjerovniku i stečajnom Sudu poslovnu dokumentaciju vezano za zakup predmetne nekretnine.

Ne postoje zakonski ni poslovno logični razlozi, a naročito kad se uzme u obzir da je društvo u stečaju dugi niz godina, da bi stečajni upravitelj povjerio zakup i upravljanje nekretninama te davanje u podzakup trećoj osobi umjesto da isto čini samo društvo u stečaju i tako maksimizira prihode stečajnog dužnika i namiri vjerovnika/e.

Naime, sukladno odredbi čl. 191. st. 5. Stečajnog zakona, određeno je da stečajni upravitelj može, radi završetka započetih poslova i otklanjanja moguće štete, na temelju odobrenja suda, sklopiti

nove ugovore o radu na određeno vrijeme, i to bez ograničenja koji su za ugovor o radu na određeno vrijeme propisani općim propisom o radu.

Nema zapreke da stečajni upravitelj sklopi ugovore o radu potrebne da bi se neometano obavljala djelatnost najma odnosno zakupa nekretnina stečajnog dužnika.

Stavkom 6. istog članka određeno je da plaće i ostala primanja iz radnoga odnosa određuje stečajni upravitelj, na temelju odobrenja suda, u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom.

Slijedom navedenog, jedini logičan zaključak zašto bi stečajni upravitelj drugom društvu povjerio obavljanje predmetnih djelatnosti je da drugo društvo nije podložno odredbama Stečajnog zakona u pogledu nadzora nad radom, plaće i ostalih primanja zaposlenika, što znači da i bez nadzora stečajnog suca i bez ikakvih obveza i ograničenja sklapa pravne poslove, zapošljava radnike i određuje plaće i druga primanja zaposlenika i direktora društva, a čime se očigledno nanosi šteta velikih razmjera stečajnoj masi jer društvo zakupnik sve prihode potroši i tako oštećuje stečajne vjerovnike.

Jednostavnom matematikom lako je utvrditi da je kroz godine trajanja stečajnog postupka stečajna masa mogla i trebala od zakupa predmetne nekretnine uprihoditi cca 20 milijuna eura, a koji nisu uneseni u stečajnu masu, a pritom Sud, kao niti stečajni vjerovnici, nema saznanja gdje se predmetna sredstva nalaze i u što su utrošena.

Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi, razlučnom vjerovniku i ostalim stečajnim vjerovnicima i time što namjerno odugovlači s prodajom nekretnine, dok istovremeno razlučni vjerovnik koji ima pravo na plodove nema nikakvih prihoda od zakupa, kao niti stečajna masa, nego sva novčana sredstva ubire treća osoba.

Pritom je moguće da stečajni upravitelj nezakonito i ništetno zadužuje i predmetnu nekretninu na način da društvu u svom vlasništvu odobrava investicije na nekretnini u vidu investicijskog ulaganja i održavanja koje održavanje je dužan provoditi sam na teret stečajnog dužnika, a što može za posljedicu imati protupravno zaduženje dužnika od društva u njegovu vlasništvu što je apsolutno protivno svim načelima Stečajnog zakona.

Dodatno se ističe da društvo u stečaju uopće ne bi trebalo u svom vlasništvu imati drugo aktivno trgovačko društvo tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka, a sve obzirom je u stečajnom postupku riječ o generalnoj ovrši radi namirenja stečajnih vjerovnika pa takva pravna manevriranja nemaju temelja u stečajnom zakonu i protivna su njegovoj svrsi.

Razlučni vjerovnik ističe i da je **već ustaljena praksa Trgovačkih sudova koji i zbog znatno blažih povreda dužnosti donose odluku o razrješenju stečajnih upravitelja**, pa uz podnesak dostavlja i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-280/14 od 14. travnja 2022. kojim je zbog neuredne dostave izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase u znatno kraćem razdoblju i u predmetu znatno manje vrijednosti stečajni upravitelj razriješen dužnosti.

*Dokaz:*

*- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-280/14 od 14. travnja 2022.*

III. S obzirom na protek vremena te radnje stečajnog upravitelja kojima se uporno kroz dugi niz godina nanosi ogromna i nepopravljiva šteta stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku i umanjuje vrijednost nekretnine, nije moguće razumno očekivati da će takav stečajni upravitelj poštivati zakon i odluke suda koje godinama grubo krši i zanemaruje, pa razlučni vjerovnik predlaže sudu zbog gore navedenih razloga, a koji razlozi predstavljaju samo dio propusta stečajnog upravitelja, po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja, a obzirom da isti krši gotovo sve obveze propisane čl. 89. Stečajnog zakona. Dodatno se ističe da je čl. 81. Stečajnog zakona određeno da će se osoba koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisati s liste stečajnih upravitelja kad navrši

70 godina života, odnosno da će stečajni upravitelj koji će navršiti 70 godina života biti izuzeti od dodjeljivanja novih predmeta (a da će se brisati s liste nakon dovršetka svih postupaka u kojima su imenovani), a da je stečajni upravitelj u predmetnom postupku odavno prešao 70.-u godinu života i da iz navedenog razloga i objektivnih okolnosti koje iz toga proizlaze, evidentno neće biti u stanju okončati ovako kompleksan i dugotrajan stečajni postupak.

Osnovna dužnost stečajnog upravitelja je da postupi savjesno i uredno, a isti je tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti činio upravo suprotno, pa tako svojim radnjama odnosno propustima oštećuje stečajnu masu, stečajne i razlučne vjerovnike, grubo krši odredbe Stečajnog zakona, odbija postupati po nalogu suda i prikazati stvarno, potpuno i točno financijsko stanje stečajne mase koje je od suštinske važnosti za Naslovni sud kao stečajni sud i stečajne vjerovnike.

IV. Iz svega prethodno navedenog evidentni su ozbiljni propusti u radu stečajnog upravitelja koji je u predmetnom postupku dužnost obnašao neuredno i nesavjesno, a opisanim postupanjem stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima i to u postupku koji traje preko 20 godina.

Stoga se predlaže sudu **po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti te imenovati novog sukladno odredbama čl. 91. st. 1. i 6. Stečajnog zakona.**

V. U svakom slučaju, razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da naloži (novom ili postojećem) stečajnom upravitelju da bez odgode

- otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te

- zabrani stečajnom upravitelju prodaju poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.

- postupi sukladno Rješenju Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. kojim je razlučnom vjerovniku priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zk.ul.br. 939., k.o. Karlovac II u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238 i 6239 stečajnog spisa poslovni broje St-17/99), poduzme radnje u cilju izvršenja predmetnog rješenja i unovči predmetnu nekretninu.

DINOVA-DIONA d.o.o.,  
koje zastupa

  
Dimitrije Meter  
Zemljišno-građevinsko društvo d.o.o.  
Marina Meter  
Tržnica Karlovac d.o.o.

Marina  
Meter

Digitalno potpisao:  
Marina Meter  
Datum: 2022.12.22  
16:01:07 +01'00'

Prilozi:

- Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.;
- Tablica vjerovnika s pravom odvojenog namirenja;
- Zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac – povijesni prikaz;
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-12708/2020 od 23.11.2020.;
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-13976/2020 od 23.11.2020.;
- prigovor protustranke od 24.12.2020.
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-15541/2020 od 02.06.2022.;
- žalba protustranke od 24.06.2022.
- Financijsko izvješće za društvo Diona d.d. u stečaju za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka,
- Financijsko izvješće za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka;
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-280/14 od 14. travnja 2022.



U Zagrebu 12. siječnja 2023.



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je uvidom u spis predmeta gornjeg poslovnog broja došao do saznanja da se spis predmeta nalazi u pisarnici i da je isti kalendiran te ovim putem moli Naslovni sud za hitnost u postupanju u predmetu.

Razlučni vjerovnik ističe da se nad stečajnim dužnikom DIONA d.d. u stečaju vodi stečajni postupak još od 1999. godine, dakle već više od 20 godina i to prvenstveno zbog (ne)postupanja stečajnog upravitelja stečajnog dužnika.

Člankom 121. Sudskog poslovnika određeno je da sudac, sudski savjetnik ili drugi službenik rješava predmete redoslijedom njihova zaprimanja u sud, vodeći računa i o predmetima koji su posebnim propisom utvrđeni kao hitni.

Odredbom članka 11. st. 2. Stečajnog zakona određeno je da su stečajni postupci hitni.

Odredbom članka 122. Sudskog poslovnika određeno je koji se sporovi u određenoj vrsti postupaka smatraju hitnima, pa je tako stavkom 4. određeno da će se prvenstveno uzimati u rad predmeti koji se koji se po posebnim propisima smatraju hitnima, a što se sukladno čl. 11. i čl. 166. Stečajnog zakona odnosi na postupke u kojima je stranka stečajni dužnik.

Dugotrajno vođenje stečajnog postupka svoj uzrok ima u radnjama stečajnog upravitelja koji već 15 godina ne ispunjava svoje zakonom propisane dužnosti već ih grubo krši te u konkretnom predmetu ne postupa savjesno i ažurno niti svoju dužnost uspješno obavlja čime nanosi štetu stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima, kao i razlučnom vjerovniku.

II. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže i moli za hitno donošenje odluke o razrješenju stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti kako je detaljno obrazloženo u podnesku razlučnog vjerovnika od 22.12.2022. te imenovanju novog sukladno odredbama čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona radi završetka stečajnog postupka, sve temeljem odredbe članka 7. st. 2. Stečajnog zakona NN br. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015 s pravnim slijedom u članku 11. st. 2. i članku 166. Stečajnog zakona te odredbi članaka 121. i 122. st. 2. Sudskog poslovnika.

DINOVA-DIONA d.o.o.,  
koje zastupa

Dario  
Budimir

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2023.01.12  
12:07:41 +01'00'

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
Dario Budimir  
odvjetnik | attorney at law

Budimir & Meter odvjetničko društvo d.o.o., HR – 10000 Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3, Zagreb  
tel: +385 1 6177 600, fax: +385 1 4666 750, e-mail: info@budimir-meter.hr, web: www.budimir-meter.hr  
Trgovački sud u Zagrebu, mbs: 080657173, oib: 23060752612, temeljni kapital: 350.000,00 kn  
iban: HR7824840081104699256, Raiffeisenbank Austria d.d., swift: RZBHR2X  
članovi Uprave: Dario Budimir i Marina Meter



U Zagrebu 31. siječnja 2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

**HITNO!**

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

s ponovnim prijedlogom za razrješenje stečajnog upravitelja radi upornog, namjernog i dugotrajnog kršenja službene dužnosti, *ex offio* po čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona

1x, prilog - odluka VTSRH, posl.br. PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019.

Razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. putem e-oglasne ploče preuzeo je očitovanje stečajnog upravitelja Davora Petere od 27.01.2023. te se očituje kako slijedi:

1. Budući da **stečajni upravitelj priznaje da nije podnio financijsko izvješće punih 15 godina, niti da nikada sudu nije predao stvarno izvješće o imovini i gospodarskom stanju stečajnog dužnika** kao ni dokumentaciju o imovini i pravnim poslovima bitnim za vođenje stečajnog postupka, samim time su u ovom stečajnom postupku velike vrijednosti ostvareni **zakonski razlozi za razrješenje po službenoj dužnosti**, sukladno članku 91. stavku 1. Stečajnog zakona, radi grubog, dugotrajnog i upornog kršenja dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona (čl. 25. st. 2. ranijeg Stečajnog zakona). **Naravno da izvješće o imovini i gospodarskom stanju stečajni upravitelj nije podnio ni nakon primjedbi na rad, niti nakon tri naloga suda pa ni do dana pisanja ovog podneska**, čime pokazuje nepopravljivost i upornost povodom čega je nužno hitno razrješenje stečajnog upravitelja.

2. Posebno je zabrinjavajuće da stečajni upravitelj **uopće ne osporava da nekretnine stečajnog dužnika komercijalizira zakupom (ili kakvim drugim pravnim poslom) kojim čini štetu stečajnoj masi, stečajnom dužniku i razlučnom vjerovniku**, a šteta se može jednostavno procijeniti na oko 20 milijuna eura prihoda – cca milijun eura godišnje negativne razlike – izostanka prihoda stečajnog dužnika u korist zakupnika Tržnica Karlovac d.o.o., a to **bez odgovarajućih odluka stečajnog suca, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, čime uporno i namjerno krši odredbe članka 89. i 230. Stečajnog zakona**. Naravno da o samom pravnom odnosu štetnog zakupa i financijama u stečajnom spisu nema niti jednog dokumenta ni izvješća.

3. Nadalje, Stečajni upravitelj **otvoreno priznaje da namjerno krši Stečajni zakon** poduzimanjem radnji bitnih za vođenje stečajnog postupka bez pribavljanja suglasnosti i odluka stečajnog suca, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, **priznaje da se radi o potpisivanju**

ugovora o davanju prava služnosti na nekretninama i pribavljanju građevinskih dozvola i građevinskim investicijama na nekretnini o kojima u stečajnom spisu nema ni traga niti izvješća. Sve navedeno radi u korist trećih osoba i protivno članku 89. i 230. Stečajnog zakona.

4. Stečajni upravitelj niti ne osporava da zadužuje stečajnu masu u korist svog vlastitog trgovačkog društva Tržnica Karlovac d.o.o. kojemu za bagatelu daje nekretninu u zakup ili kojekakvo upravljanje, pa se iz prihoda nekretnine stečajnog dužnika očito zadužuje samog stečajnog dužnika i osiromašuje ga se, a milijunske prihode kanalizira izvan kontrole stečajnog suca i tijela stečajnog postupka, a očito je da se ulaganje vrši u nekretninu pa se i nju zadužuje. Sud je obavezan spriječiti takve nepravilnosti, razriješiti stečajnog upravitelja i naložiti otklanjanje nepravilnosti novom stečajnom upravitelju. I navedeno postupanje predstavlja razloge za razrješenje radi grubih, dugotrajnih i upornih kršenja dužnosti iz članka 89. i 230. Stečajnog zakona.

5. Opravdano je postaviti pitanje - zašto bi takav stečajni upravitelj kojemu se godinama tolerira ovakvo postupanje, poštivao zakon i u zemljišnim knjigama na nekretnini Tržnice u Karlovcu publicirao rješenja suda o otvaranju stečajnog postupka i rješenja stečajnog suda o pravu Cibala Banke d.d. i sljednika Dinova-Dione d.o.o. na odvojeno namirenje. Stečajni upravitelj ima svoja pravila, uporno ne mari za cilj i svrhu stečajnog postupka, za imovinu stečajnog dužnika, namirenje vjerovnika, podnošenje izvješća i ostale, za stečajnog upravitelja očito nebitne, dužnosti koje Stečajni zakon predviđa i propisuje radi zakonitog i urednog vođenja Stečajnog postupka i namirenja vjerovnika.

6. Upravo u tom svjetlu, stečajni upravitelj na nevjerojatan i neobjašnjiv, a svakako nezakonit način **ponovno odbija postupiti i po nalogu stečajnog suca**, pa tako niti po nalogu od 9. siječnja 2023. nije podnio očitovanje i ponovno nije podnio izvješće koje je prema Stečajnom zakonu dužan podnositi svaka tri mjeseca. Nepoštivanje naloga suda pokazao je i u veljači i u srpnju 2022.g., pa je upraviteljevo nepoštivanje pravomoćnih sudskih odluka - Rješenja St-17/1999 od 27.1.2000. i sudskih naloga sadržanih u Zaključcima od 3. veljače 2022. i 9. lipnja 2022., kao i kršenje Stečajnog zakona i drugih propisa očito uobičajeno i kontinuirano da je postalo pravilo u ovom predmetu u kojemu Stečajni zakon, nalozi suda i pravomoćno rješenje za stečajnog upravitelja ne stvaraju obvezu i dužnost, a isti to otvoreno i uporno pokazuje i u podnesku od 27. siječnja 2023.

7. Fokus stečajnog upravitelja je na kršenju pravomoćne i obvezujuće sudske odluke – rješenja St-17/99 od 27.1.2000. kojom je predniku razlučnog vjerovnika pravomoćno priznat status vjerovnika s pravom odvojenog namirenja upravo na nekretnini kojom stečajni upravitelj raspolaže kako mu se prohtije, bez ikakve kontrole, na štetu razlučnog vjerovnika, ali i stečajne mase. To je i jedini i očiti razlog ovakvog upornog osporavanja pravomoćno utvrđene tražbine osigurane razlučnim pravom, što je stečajni sudac obavezan spriječiti i uspostaviti pravni red donošenjem odluka, razrješenjem stečajnog upravitelja i davanjem obvezujućih naloga i uputa novom stečajnom upravitelju u cilju potpunog ostvarenja razlučnog prava i namirenja razlučnog vjerovnika, sukladno ovlastima iz članka 76. stavka 1. točke 3. i 5. Stečajnog zakona.

Naime, i VTSRH je u više odluka potvrdio neupitni, pravomoćno utvrđeni status razlučnog vjerovnika Dinova-Dione d.o.o. kao sljednika Cibala banke d.d. prema Stečajnom zakonu iz 1996/1999, o čemu je doneseno i pravomoćno Rješenje s Tablicom razlučnih vjerovnika po kojima stečajni upravitelj odbija postupiti i samim time namjerno krši i sudsku odluku i zakon.

Navedeno potvrđuje i VTS RH u svojoj odluci br. PŽ-6011/19 od 14. studenoga 2019. (St-17/99) kada navodi u obrazloženju:

*«Odredbama članka 81. do 84. SZ-a propisano je tko se smatra razlučnim vjerovnikom (založni vjerovnik, vjerovnik s pravom odvojenog namiranja, vjerovnik kojemu je dužnik radi osiguranja tražbine predao neku pokretnu stvar ili pravo, vjerovnik koji ima pravo zadržavanja nekog predmeta, vjerovnik koji pravo zadržavanja ima na temelju zakona i Republika Hrvatska). Prema*

*odredbi čl. 173. st. 4. SZ/96 razlučni vjerovnik je bio dužan podnijeti prijavu tražbina koja prijava je ispitivana na ispitnom ročištu. Ako bi tražbina bila utvrđena na naknadnom ispitnom ročištu nisu se mogle osporavati ranije utvrđene tražbine (članak 177. stavak 6. SZ/96) pa tako i tražbine razlučnog vjerovnika. U vrijeme kada se u konkretnom stečajnom postupku prijavljivalo tražbine, nije bilo propisano da razlučno pravo nije predmet ispitivanja.*

*Dakle, ako je u postupku pokrenutom po pravilima SZ NN 96 odlukom suda vjerovniku utvrđeno pravo na odvojeno namirenje tada nema potrebe da sud u daljnjem tijeku postupka donosi drugačije odluke, odnosno nije jasno koje bi to drugačije odluke sud i mogao donijeti.»*

*Razlučni vjerovnik, svoju tražbinu u stečajnom postupku ostvaruje namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta na kojem ima pravo odvojenog namirenja.*

*Slijedom navedenog, nije bilo potrebe da sud u obrazloženju rješenja kojim je odbacio zahtjev zbog njegove nepodobnosti za raspravljanje, zauzima stavove o razlučnom pravu ili pravu odvojenog namirenja, jer takav zahtjev nije bio niti postavljen.*

Lamentiranje stečajnog upravitelja o upitnom statusu pravomoćno utvrđenog razlučnog vjerovnika potvrđuje njegovu upornost u kršenju Stečajnog zakona i odluke stečajnog suda koja ga obvezuje, a protiv koje ustrajno i uporno postupa. S obzirom na očite i grube nepravilnosti u radu i (ne)obavljanju dužnosti, posebno oko nekretnine Tržnice u Karlovcu i odljeva financijskih sredstava goleme milijunske vrijednosti, sud može s lakoćom utvrditi kojim se to interesima vodi stečajni upravitelj:

- a) onima zakonskim - usmjerenim na namirenje razlučnog vjerovnika, zaštitom i unovčenjem imovine stečajnog dužnika ili
- b) nekim drugim protupravnim - koji se ogledaju u rastakanju i opterećivanju imovine, pogodovanju trećim osobama, a sve bez bilo kakvih izvješća i onemogućavanjem kontrole tijela stečajnog postupka i vjerovnika.

8. Razlučni vjerovnik ističe **da je stečajni upravitelj svojim očitovanjem i pisano potvrdio da s namjerom ne postupa po dužnostima stečajnog upravitelja** i od imenovanja rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj XL-St-17/1999 od 29. studenoga 2007.g. stečajnim upraviteljem, Davor Petera ne samo da **već 15 godina ne ispunjava svoje zakonom propisane dužnosti već ih grubo krši** te u konkretnom predmetu **ne postupa savjesno i ažurno niti svoju dužnost obavlja uspješno.**

9. Ovakvo postupanje i kršenje zakona Sud ne smije i ne može tolerirati, pa razlučni vjerovnik ustraje kod prijedloga i stajališta da je Sud u ovom slučaju obavezan **hitno i po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona, te imenovati novog stečajnog upravitelja, s davanjem obvezujućih naloga i uputa novom stečajnom upravitelju u cilju potpunog ostvarenja razlučnog prava i namirenja razlučnog vjerovnika, sukladno ovlastima iz članka 76. stavka 1. točke 3. i 5. Stečajnog zakona.**

**S obzirom da stečajni upravitelj Davor Petera i ne spori da protupravno zadužuje Stečajnog dužnika i/ili nekretninu,** razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da naloži novom stečajnom upravitelju da bez odgode

- otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te

- zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.

- postupi sukladno Rješenju Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. kojim je razlučnom vjerovniku priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zk.ul.br. 939., k.o. Karlovac II u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238 i 6239 stečajnog spisa poslovni broje St-17/99), poduzme radnje u cilju izvršenja predmetnog rješenja i unovči predmetnu nekretninu.

Razlučni vjerovnik:  
DINOVA / DIONA d.o.o.,  
p.p.

**budimir & meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law

**Dario  
Budimir**

Digitalno  
potpisao: Dario  
Budimir  
Datum: 2023.01.31  
13:44:29 +01'00'

U Zagrebu 21. veljače 2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

#### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA**

Ix.

Razlučni vjerovnik DINOVA-DIONA d.o.o. ovim putem očituje se na podnesak stečajnog upravitelja od 7. veljače 2023. te na podnesak vjerovnika 3. višeg isplatnog reda JADRANTEKSTIL d.d. u stečaju, po stečajnom upravitelju g. Anti Vukoviću od 15. veljače 2023.

I. U odnosu na podnesak stečajnog upravitelja dužnika DIONA d.d. u stečaju, razlučni vjerovnik DINOVA-DIONA d.o.o. ističe da je u podnesku iznesena (inače pravno neutemeljena) osobna netrpeljivost prema razlučnom vjerovniku i prepiranje stečajnog upravitelja Davora Petere sa punomoćnikom razlučnog vjerovnika, kao nemušti pokušaj prebacivanja fokusa sa stvarnih problema i nezakonitosti koje je stečajni upravitelj činio kroz zadnjih 15 godina, a čini ih i nepopravljivo i uporno i danas. U takvu zamku i u osobne prepirke se razlučnog vjerovnika ni punomoćnika ne može uplesti.

Bitno je naglasiti da stečajni upravitelj ne smije odbiti komunikaciju i očitovanje na opravdane primjedbe na rad iznesene od razlučnog vjerovnika, osobito kada mu stečajni sudac to naloži. Na str. 2. podneska od 7. veljače 2023. stečajni upravitelj je to eksplicitno učinio i odbio se očitovati na opravdane primjedbe i nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja i time odbio postupiti po nalogu stečajnog suca. Stečajni postupak vodi se radi namirenja vjerovnika (čl. 2. stavak 2. Stečajnog zakona), a to se iz postupanja i podnesaka stečajnog upravitelja ne može ni pretpostaviti, kao što se ne može niti izvršiti nadzor nad radom jer izvješća nema već 15 godina.

Sama činjenica da se u stečajnom postupku goleme imovinske vrijednosti već 15 godina ne može utvrditi gospodarsko stanje stečajnog dužnika, da se iz zemljišnoknjižnog izvotka s dokaznom snagom javne isprave utvrđuje da je nekretnina k.č.br. 1515/4 k.o. Karlovac II opterećena služnostima iz 2020. godine (Z-9160/2020), parcelacijama, izmjenama površine, izgrađenosti i građevinskim dozvolama bez znanja i suglasnosti stečajnog suca, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika dovoljno govori o postupanju i zakonitosti rada stečajnog upravitelja.

Budući da je nekretnina u zakupu (ili kakvom drugom pravnom poslu) o kojemu niti jedno tijelo stečajnog postupka ne zna ništa, niti ima bilo kakvo izvješće o sklapanju, produljenju niti pravnim poslovima i financijskim učincima zakupa (ili kakvog drugog pravnog posla) na stečajnog dužnika i namirenje razlučnog i drugih vjerovnika, a radi se o radnjama od osobitog značaja za stečajni postupak jer od tog zakupa stečajni dužnik ubire samo cca 150.000 EUR godišnje, a zakupnik (ili kako god ga zvali) TRŽNICA KARLOVAC d.o.o. ubire golemih cca 1.000.000 - 1.100.000 EUR (netto) od podzakupa, što također dovoljno govori o (ne)zakovitosti rada stečajnog upravitelja.

**Stečajni upravitelj nije napisao niti riječ o očitom i nezakonito izvedenom zaduženju stečajnog dužnika i stečajne mase!** Je li zaduženje odobreno od stečajnog suca? Naravno da nije. Je li zaduženje učinjeno u korist trgovačkog društva u vlasništvu samog stečajnog dužnika? Očigledno da je. Da li se stečajni dužnik i nekretnina zadužuju od prihoda iz podzakupa iste te nekretnine koju stečajni upravitelj daje u zakup/upravljanje? Očigledno da je tako. Do kada??

Nadalje, činjenica da stečajni dužnik u vlasništvu ima trgovačko društvo kroz koje kanalizira golema novčana sredstva izvan stečajnog postupka, a time i izvan kontrole tijela stečajnog postupka, ima za posljedicu upravo ono što je razlučni vjerovnik DINOVA-DIONA d.o.o. i ranije upozoravao.

**Usmjeravajući novce izvan stečajne mase, stečajni dužnik DIONA d.o.o. nema sredstava za isplatu vjerovnika,** a treća osoba prihoduje milijune eura godišnje od nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i evidentno zadužuje samog stečajnog dužnika.

**Potvrda osnovanosti prigovora je Naslovnom sudu pristigla već 15. veljače 2023.** u elektroničkoj pošti upućenoj stečajnom sucu i predsjedniku Naslovnog suda. Naime, vjerovnik 3. višeg isplatnog reda JADRANTEKSTIL d.d. u stečaju, po stečajnom upravitelju g. Anti Vukoviću obavještava stečajnog suca da mu kao vjerovniku 3. višeg isplatnog reda nije isplaćen iznos od 3% od utvrđene tražbine od cca 24 milijuna kuna, iako je drugim vjerovnicima istog isplatnog reda to učinjeno i izvršena isplata. Naravno da kontrola nije moguća jer nije podneseno nikakvo izvješće već 15 godina!

II. Očito s ciljem nastavljanja eksploatacije nekretnine na opisani način, stečajni upravitelj i u podnesku od 7. veljače 2023. i dalje ustraje na kršenju pravomoćnih odluka stečajnog suca (vijeća) uz uporno daljnje osporavanje i problematiziranje pravomoćno utvrđenog statusa razlučnog vjerovnika, pa razlučni vjerovnik DINOVA-DIONA d.o.o. još jednom ponavlja da je status utvrđen pravomoćnim Rješenjem naslovnog suda o utvrđenju tražbina s pravom odvojenog namirenja, posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i tablicom razlučnih vjerovnika kao sastavnim dijelom Rješenja, što je jasno potvrđeno i po Visokom trgovačkom sudu RH u odluci posl.br. Pž-6011/19 od 14. studenoga 2019. (St-17/99) kada navodi u obrazloženju:

*«Odredbama članka 81. do 84. SZ-a propisano je tko se smatra razlučnim vjerovnikom (založni vjerovnik, vjerovnik s pravom odvojenog namiranja, vjerovnik kojemu je dužnik radi osiguranja tražbine predao neku pokretnu stvar ili pravo, vjerovnik koji ima pravo zadržavanja nekog predmeta, vjerovnik koji pravo zadržavanja ima na temelju zakona i Republika Hrvatska). Prema odredbi čl. 173. st. 4. SZ/96 razlučni vjerovnik je bio dužan podnijeti prijavu tražbina koja prijava je ispitivana na ispitnom ročištu. Ako bi tražbina bila utvrđena na naknadnom ispitnom ročištu nisu se mogle osporavati ranije utvrđene tražbine (članak 177. stavak 6. SZ/96) pa tako i tražbine razlučnog vjerovnika. U vrijeme kada se u konkretnom stečajnom postupku prijavljivalo tražbine, nije bilo propisano da razlučno pravo nije predmet ispitivanja.*

*Dakle, ako je u postupku pokrenutom po pravilima SZ NN 96 odlukom suda vjerovniku utvrđeno pravo na odvojeno namirenje tada nema potrebe da sud u daljnjem tijeku postupka donosi drugačije odluke, odnosno nije jasno koje bi to drugačije odluke sud i mogao donijeti.»*

**Razlučni vjerovnik, svoju tražbinu u stečajnom postupku ostvaruje namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta na kojem ima pravo odvojenog namirenja.**

*Slijedom navedenog, nije bilo potrebe da sud u obrazloženju rješenja kojim je odbacio zahtjev zbog njegove nepodobnosti za raspravljanje, zauzima stavove o razlučnom pravu ili pravu odvojenog namirenja, jer takav zahtjev nije bio niti postavljen.*

U zemljišnoknjižnom izvratku upisana je i **zabilježba ograničenja vlasništva** stečajnog dužnika i **prava na odvojeno namirenje iz prodaje nekretnine k.č.br.1515/4 k.o. Karlovac II u korist razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.**, sve jasno publicirano u zemljišnoknjižnom izvratku za zk.ul. 939. k.o. Karlovac II, čime je osiguran status razlučnog vjerovnika čak i u smislu kasnijeg (u ovom slučaju neprimjenjivog) zakonskog uređenja razlučnih vjerovnika nakon 2001.

Naslovni sud nikada nije odbio ni odbacio prijedlog za prodaju navedene nekretnine, navod stečajnog upravitelja je potpuno neistinit jer ne postoji nikakva odluka suda o prodaji nekretnine.

III. Sad je već uobičajeno da izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika nije dostavljeno po stečajnom upravitelju. Niti jedno u 15 godina službe, u stečajnom postupku s imovinom goleme vrijednosti i jednom od najvećih stečajnih postupaka u povijesti Republike Hrvatske.

Naravno da je razlučni vjerovnik pokrenuo različite sudske postupke za zaštitu svojih prava i interesa. Svi postupci su javni, transparentni i zakonom predviđeni upravo radi zaštite prava i interesa razlučnog vjerovnika od navedenog postupanja stečajnog upravitelja.

IV. Slijedom navedenoga, razlučni vjerovnik DINOVA-DIONA d.o.o. ostaje kod prijedloga za hitno razrješenje stečajnog upravitelja Davora Petere na temelju članka 91. stavka 1. Stečajnog zakona te kod prijedloga za donošenje ostalih odluka iz podnesaka od 31. siječnja 2023. i 22. prosinca 2022.

Stečajni zakon i praksa Naslovnog suda (razrješenje u predmetu St-280/2014 radi banalnih propusta u odnosu na postupanje u ovom postupku) potvrđuju osnovanost prijedloga za razrješenje kao i ostalih prijedloga.

Razlučni vjerovnik:  
DINOVA – DIONA d.o.o.,  
p.p.

**budimir & meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik / attorney at law

**Dario  
Budimir**

Digitalno  
potpisao: Dario  
Budimir  
Datum: 2023.02.21  
16:00:19 +01'00'

Prilozi:

- zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II;
- e-mail stečajnog upravitelja Ante Vukovića od 15. veljače 2023.



U Zagrebu 17. svibnja 2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Donje Svetice 127, Zagreb, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

#### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

##### *1x. Prilozi.*

Razlučni vjerovnik DINOVA-DIONA d.o.o. ostaje kod prijedloga Sudu da po službenoj dužnosti, na temelju ovlasti iz čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona razriješi stečajnog upravitelja Davora Peteru radi niza grubih nepravilnosti u radu, nezakonitog postupanja protivno odlukama stečajnog suca, nedostavljanja izvješća o imovini i gospodarskom stanju stečajnog dužnika kroz punih 15 godina, nanošenju štete stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku, poduzimanju radnji bitnih za stečajni postupak bez suglasnosti stečajnog suca, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, a kako je to obrazloženo u podnescima razlučnog vjerovnika od prosinca 2022. i siječnja 2023. godine.

Razlučni vjerovnik je uvidom u spis utvrdio da spisu prileži i podnesak stečajnog upravitelja Ante Vukovića kao zastupnika stečajne mase iza društva **Jadrantekstil d.d. u stečaju**, koji je **15. veljače 2023. obavijestio stečajnog suca da društvu Jadrankotekstil d.d. u stečaju stečajni upravitelj Davor Petera nikada nije isplatio razmjerni dio od 3% utvrđene tražbine od cca 24 milijuna kuna** (što iznosi cca 712.000,00 kn), a stečajnim vjerovnicima istog isplatnog reda (njih 3.658) raniji stečajni upravitelj Ivica Magić isplatio je u visini od 3% od utvrđene tražbine. Nakon posebnog ispitnog ročišta od 21.01.2010. stečajni upravitelj Davor Petera već punih 13 godina nije isplatio ništa ni društvu Jadrankotekstil d.d. u stečaju ni drugim vjerovnicima trećeg isplatnog reda kojih je na posebnom ispitnom ročištu bilo samo pet, a tražbine ostalih su utvrđene u sveukupnom iznosu od cca 470.000 kn što je gotovo zanemarivo, iako je stečajni dužnik od 2010. godine imao na raspolaganju sredstva za isplatu – djelomičnu diobu, čime je stečajni upravitelj Davor Petera vjerovnike doveo u nepovoljniji položaj naspram drugih vjerovnika istog isplatnog reda.

Nevjerojatno je da u 15 godine obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja Davora Petera, nitko, pa niti stečajni sudac, ne može utvrditi imovinsko stanje i gospodarski položaj stečajnog dužnika, kao ni status namirenja vjerovnika radi kojih se stečajni postupak i provodi. Takvo neuredno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja zahtijeva hitno razrješenje, kako je to i praksa Naslovnog suda, primjerice u predmetu St-280/14 (prileži spisu), gdje se radilo o zanemarivim nepravilnostima u odnosu na ovaj doista nezabilježeni slučaj u stečajnim postupcima velike vrijednosti.

U navedenom obraćanju stečajnom sucu, upravitelj stečajne mase iza društva Jadrankotekstil d.d. u stečaju, navodi da je više puta razgovarao sa stečajnim upraviteljem Davorom Peterom koji mu je obećavao isplatu razmjernog dijela utvrđene tražbine „kada na računu bude novaca“, no istome nikada nije isplaćen razmjerni dio pravomoćno utvrđene tražbine iako je drugim vjerovnicima istog isplatnog reda isplaćen, a iz izvješća FINA-e razvidno je da stečajni dužnik svake godine uprihodi najmanje milijun kuna (cca 150.000,00 EUR) neto od nekretnine – Tržnice u Karlovcu, a društvo u vlasništvu stečajnog dužnika DIONA d.d. u stečaju uprihodi više od 7 milijuna kuna (cca 1.000.000,00 EUR) neto od stvarne komercijalizacije iste nekretnine, pa je stečajni upravitelj bio dužan provesti djelomičnu diobu i isplatiti navedenog vjerovnika trećeg isplatnog reda, no stečajni upravitelj Davor Petera to odbija učiniti još od 2010. godine, i na tomu ustraje i po dodatnim zahtjevima vjerovnika od 4. studenog 2015. i ponovljenom zahtjevu od 15. veljače 2023.

U očitovanju na podnesak upravitelja stečajne mase iza Jadrankotekstil d.d. u stečaju, stečajni upravitelj Petera ponovno potvrđuje da svjesno i namjerno ne obavlja zakonom propisane dužnosti stečajnog upravitelja te unatoč gore navedenom i krajnje nezakonitom postupanju s nekretninom Tržnice u Karlovcu omogućuje da se prihodi od nekretnine usmjeravaju izvan kontrole tijela stečajnog postupka i na štetu stečajne mase, a vjerovnicima s priznatim tražbinama (primjerice navedenoj stečajnoj masi iza društva Jadrankotekstil d.d. u stečaju) šeretski navodi da će se namiriti pri završnoj diobi, koje kada se namiri razlučni vjerovnik očito neće ni biti.

S obzirom da je i navedeno očitovanje stečajnog upravitelja Davora Petere potvrda svega onoga što je razlučni vjerovnik naveo u podnescima od 22. prosinca 2022. i 31. siječnja 2023., razlučni vjerovnik predlaže stečajnom sucu postupiti po zakonu i radi grubih, namjernih i dugogodišnjih nepravilnosti u radu stečajnog upravitelja Davora Petere, razriješiti ga dužnosti stečajnog upravitelja te poduzeti mjere za zaštitu stečajne mase i razlučnog vjerovnika predložene u podnescima od 22. prosinca 2022. i 31. siječnja 2023. godine.

Razlučni vjerovnik predlaže hitno odlučiti o prijedlogu s obzirom na odredbu čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona te odredbama članaka 121. i 122. Sudskog poslovnika kojima se propisuje hitnost u postupanju.

DIONA-DIONA d.o.o.,  
koje zastupa

**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik attorney at law

**Dario  
Budimir**

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2023.05.17  
16:01:18 +02'00'

Prilozi:

- Očitovanje stečajnog upravitelja Davora Petere na požurnicu Stečajne mase Jadrankotekstil d.d. u stečaju od 03.11.2015.;
- Dopis stečajnog upravitelja Davora Petere upućen stečajnom upravitelju Anti Vukoviću od 27. veljače 2023.;
- e-mail stečajnog upravitelja Ante Vukovića od 15. veljače 2023.;

U Zagrebu 11. rujna 2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 ZAGREB

POSŁ. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Donje Svetice 127, Zagreb, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

#### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNKA**

##### *1x. Prilozi.*

I. Razlučni vjerovnik Dinova Diona d.o.o. ponovno, kao i u podnescima od 22. prosinca 2022., 12. siječnja 2023., 31. siječnja 2023., 21. veljače 2023. i 17. svibnja 2023., predlaže Naslovnom sudu da po službenoj dužnosti, na temelju ovlasti iz čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona, razriješi stečajnog upravitelja Davora Peteru koji dulje od petnaest godina nanosi štetu stečajnom dužniku i stečajnim vjerovnicima, ne podnosi izvješća o radu i financijskom i imovinskom stanju stečajnog dužnika, a u hrvatskim medijima je javno objavljen i dokumentiran i "model" prema kojemu stečajni upravitelj Dione d.d. u stečaju oštećuje stečajnog dužnika i vjerovnike.

##### **Dokaz:**

- članak objavljen u tjedniku 7Dnevno pod naslovom "IZ STEČAJA DIONE IZVUČENO VIŠE OD 20 MILIJUNA EURA" od 14.07.2023.

Uz već ranije istaknute grube nepravilnosti u radu i ustrajno nezakonito postupanje detaljnije razloženo u gore citiranim podnescima, razlučni vjerovnik ovim podneskom ističe i dodatne nepravilnosti i nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja od kojih svaka za sebe, a osobito u svojoj ukupnosti, nedvojbeno predstavljaju razloge za razrješenje stečajnog upravitelja.

Ponovno treba naglasiti da ni do dana pisanja ovog podneska stečajni upravitelj Davor Petera sudu nije dostavio niti jedno izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika Diona d.d. u stečaju, sve iako je Naslovni sud isto od njega zatražio, čime, protivno čl. 89. i čl. 90. Stečajnog zakona, odbija postupati sukladno nalogima suda te time onemogućuje Sudu i vjerovnicima obavljanje nadzora nad njegovim radom.

Medijske napise potvrđuju javno objavljena izvješća Financijske agencije iz kojih je svakome jasno da stečajni upravitelj oštećuje stečajnog dužnika na način da vrijednu nekretninu Tržnice u Karlovcu (upisanu u zk.ul. 939. k.o. Karlovac II) daje u zakup / na upravljanje društvu Tržnica Karlovac d.o.o. za iznos oko 150.000 EUR godišnje (neto), a da Tržnica Karlovac d.o.o. od podzakupa/korisnika uprihodi oko 1.000.000 EUR godišnje (neto), čime su stečajni dužnik i

vjerovnici oštećeni i uskraćeni ostali za preko 20.000.000 EUR prihoda od nekretnine u vlasništvu Dione d.d. u stečaju.

Ali stečajni upravitelj se ni tu ne zaustavlja, nego čini daljnju štetu koristeći svoj položaj predstavljanja jedinog člana skupštine u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. koje je u vlasništvu stečajnog dužnika Dione d.d. u stečaju, a koja kao jedini imatelj poslovnih udjela čini i skupštinu istog društva, što u cijelosti opet obavlja stečajni upravitelj Davor Petera.

Stečajni upravitelj ne samo da je navedenim štetnim poslovima od svog stupanja na dužnost (2007. godine) uskratio Dioni d.d. u stečaju preko 15 milijuna eura razlike u cijeni zakupa u odnosu na podzakup, nego je čak i minimaliziranu dobit društva Tržnica Karlovac d.o.o. svojim odlukama zadržao za potrebe istog društva i time dodatno oštetio vjerovnike Dione d.d. u stečaju.

Budući da se zadržana akumulirana dobit u izvješćima Financijske agencije navodi u iznosu od cca 800.000 EUR ili oko 6.000.000 kuna, jasni su i razlozi radi kojih stečajni upravitelj Davor Petera uopće ne podnosi tromjesečna izvješća o gospodarskom stanju Dione d.d. u stečaju.

Dokaz:

- Račun dobiti i gubitka za Dionu d.d. u stečaju za 2021. i 2022. - Fina, Sudski registar;
- Bilanca i Račun dobiti i gubitka za Tržnicu Karlovac d.o.o. za 2021. i 2022. - Fina, Sudski registar;
- Odluka o rasporedu ostvarene dobiti za 2022. godinu za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2022. godinu - Fina, Sudski registar;
- Uvid u registarske spise i izvješća za Dionu d.d. u stečaju i za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. putem web stranica sudskog registra

Razlučni vjerovnik dobio je informacije da stečajni upravitelj protivno Stečajnom zakonu isplaćuje i mjesečne nagrade u visini od oko 1.400 EUR / 10.550 kn mjesečno (neto) te da iz sredstava stečajnog dužnika plaća "službenog vozača" i koristi vozila stečajnog dužnika. Stečajni zakon i Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ograničavaju ukupnu nagradu na maksimalni iznos od 795.000 kn (105.515 EUR) bruto, a stečajni upravitelj Petera svake godine isplati nagradu od oko 16.000,00 EUR neto (ili oko 25.000 EUR bruto), pa bi prema tome do sada u 16 godina protupravno isplatio oko 400.000,00 EUR nagrade čime je gotovo četverostruko prekoračio zakonska ograničenja i time također oštetio stečajnog dužnika.

Budući da od stupanja na dužnost 2007. godine stečajni upravitelj nije proveo niti jednu djelomičnu diobu ni namirio vjerovnike, podaci o samovolji i trošenju sredstava stečajnog dužnika su gotovo nestvarni.

Izvješća Financijske agencije pokazuju i da stečajni dužnik ima novac u blagajni u iznosu od preko 22.000.000 kn ili nešto manje od 3.000.000 EUR, iz kojih se nitko od vjerovnika ne namiruje, a ni sud ni vjerovnici nemaju nikakvo izvješće o razlozima radi kojih sredstva propadaju zbog inflacije ili za koje svrhe služe.

Dokaz:

- Bilanca za Dionu d.d. u stečaju za 2022. godinu

Razlučni vjerovnik doista smatra nevjerojatnim da takva osoba "nesmetano" i javno čini takve ozbiljne nepravilnosti i nanosi takvu enormnu štetu stečajnom dužniku i vjerovnicima o čijim se interesima dužan brinuti, pa ponovno predlaže stečajnom sucu hitno razriješiti stečajnog upravitelja radi neurednog obavljanja dužnosti, a na temelju članka 91. st. 1. Stečajnog zakona.

II. Radi sprječavanja nastanka daljnje štete, razlučni vjerovnik ostaje i kod ranijih prijedloga kojima će Naslovni sud zaštititi stečajnu masu i vjerovnike od grubih nepravilnosti i štete koju im nanosi stečajni upravitelj Davor Petera.

III. Razlučni vjerovnik Dinova Diona d.o.o. predlaže sudu da hitno donese odluku, budući da Stečajni zakon u članku 11. st. 2. određuje hitnost u postupanju, a to traže i razmjeri nepravilnosti i nastale štete koju stečajni upravitelj čini stečajnoj masi i vjerovnicima.

DINOVA-DIONA d.o.o.,  
koje zastupa  
**budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
**Dario Budimir**  
odvjetnik | attorney at law

**Dario  
Budimir**

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2023.09.11  
13:06:00 +02'00'

*Prilozi:*

- članak objavljen u tjedniku 7Dnevno pod naslovom "IZ STEČAJA DIONE IZVUČENO VIŠE OD 20 MILIJUNA EURA" od 14.07.2023.;
- Račun dobiti i gubitka za Dionu d.d. u stečaju za 2021. i 2022. - Fina, Sudski registar
- Bilanca i Račun dobiti i gubitka za Tržnicu Karlovac d.o.o. za 2021. i 2022. - Fina, Sudski registar
- Odluka o rasporedu ostvarene dobiti za 2022. godinu za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2022. godinu - Fina, Sudski registar;
- Bilanca za Dionu d.d. u stečaju za 2022. godinu

U Zagrebu, 10. travnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg John F. Kennedy 11

10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: DIONA d.d. u stečaju, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: DINOVA-DIONA d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

#### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I Razlučni vjerovnik ponovno, kao i u podnescima od 11. rujna 2023., 17. svibnja 2023., 21. veljače 2023., 31. siječnja 2023. te 22. prosinca 2022. **predlaže sudu razriješiti stečajnog upravitelja radi kršenja zakonom propisanih dužnosti, nezakonitog postupanja te kršenja sudskog rješenja St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i pripadajuće tablice razlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, u zk.ul. 939, k.o. Karlovac II, oznake kč. br 1515/4 u iznosu od 13.381.359,45 kn (str 6238 i 6239 stečajnog spisa).**

Naime, punih osam godina (od 2016. godine) stečajni upravitelj je protivno zakonu i navedenoj pravomoćnoj sudskog odluci razlučnom vjerovniku nezakonito osporavao pravomoćno utvrđeno razlučno pravo te bez odluke suda i odbora vjerovnika podnosio prigovor i žalbu na upis zabilježbe razlučnog prava u zemljišne knjige, ali i vodio parnicu u kojoj osporava i založno pravo koje je utvrđeno u stečaju, negirajući rješenje suda kojim je vezan i pozivajući se na nepostojeću zastaru, istodobno znajući da je zastara prekinuta prijavom tražbine prema odredbi članka 392. st. 4. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01) sve do okončanja stečajnog postupka. Pravni kontinuitet navedenog članka ZOO-a danas je nomotehnički nastavljen u članku 245. stavku 4. sada važećeg ZOO-a.

*„Kad je prekid zastare nastao prijavom tražbine u stečajnom postupku, zastara počinje teći iznova od okončanja tog postupka.“*

Naime, Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000., razlučnom vjerovniku je pravomoćno priznata i utvrđena novčana tražbina u iznosu od 19.054.347,45 kn te pravomoćno utvrđeno i priznato pravo na odvojeno namirenje prodajom navedene nekretnine (str 6238 i 6239 stečajnog spisa). Isto je naznačeno i u Tablici razlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja s iskazom priznatog razlučnog prava i hipotekama (založnim pravom) nad objektima koja je sastavni dio rješenja.

Dakle, tim rješenjem su razlučnom vjerovniku pravomoćno priznate (utvrđene) i novčane i nenovčane (stvarnopravne) tražbine uz hipoteku na nekretnini kako slijedi:



1. novčana tražbina
2. hipoteka (založno pravo) – stvarno pravo na određenoj stvari (nekretnina Tržnica u Karlovcu) radi namirenja novčane tražbine
3. razlučno pravo - pravo odvojenog namirenja novčane tražbine na predmetnoj nekretnini.

Razlučni vjerovnik je još 2016. godine predložio unovčenje predmetne nekretnine, međutim, stečajni upravitelj protupravno komercijalizira nekretninu i prihode kanalizira izvan stečajnog postupka umanjujući stečajnu masu, odbija predložiti prodaju nekretnine, osporavajući pravomoćno sudsko rješenje po kojemu je dužan postupati, a niti sud po prijedlogu razlučnog vjerovnika od 2016. do danas nije donio rješenje o prodaji nekretnine niti pozvao stečajnog upravitelja da postupanje uskladi sa sudskim odlukama i stečajnim zakonom.

Na pravosnažnost i obvezujući učinak sadržaja pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. za sve sudionike stečajnog postupka izričito je upozorio i skrenuo pozornost i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj Pž- 643/2024 od 6. ožujka 2024. donesenoj u parnici (vezanoj uz ovaj stečaj) koja se vodi po tužbi razlučnog vjerovnika radi opravdanja predbilježbe založnog prava, kako slijedi, cit.“:

24. Tužitelj u svojoj žalbi, između ostalog, navodi i kako je njegovo založno pravo utvrđeno u stečajnom postupku, te da isto više ne može biti predmetom ispitivanja u ovom postupku. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2064/2021 od 21. ožujka 2022. ovaj je sud ukazao da je, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom i donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, pitanje razlučnog prava odnosno prava na odvojeno namirenje bilo bitno drugačije riješeno. Naime, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka na snazi su bile odredbe Stečajnog zakona objavljenog u („Narodnim novinama“ broj 44/96 i 161/98; dalje: SZ), prema kojima nije bilo prepreke za prijavljivanje i ispitivanje tražbina te prava na odvojeno namirenje.

25. Tek u izmjenama Stečajnog zakona objavljenim u („Narodnim novinama“ broj 129/03) promijenjena je odredba članka 175. SZ-a, te je dodan stavak 4. prema kojemu razlučna prava više nisu bila predmetom ispitivanja. Upravo kako bi se mogao utvrditi točan sadržaj rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u ukidnom rješenju ukazano je prvostupanjskom sudu na potrebu da odluči o zahtjevu za priklapanje stečajnog predmeta.

26. Prema odredbi članka 181. stavka 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Dakle, nije sporno da je odluka kojom je utvrđena tražbina prednika tužitelja u iznosu od 19.054.347,45 kn, s pravom odvojenog namirenja postala pravomoćna (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.), te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

27. Ono što tužitelj traži u ovom predmetu jest upis navedenog založnog prava u zemljišne knjige, čime bi se učinak njegovog založnog prava prema pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. protekao i na sve treće osobe u smislu članka 122. stavka 1. i članka 264. te članka 267. ZV-a, u smislu zaštite povjerenja u upisana stvarna prava.



3

U Zagrebu, 30. travnja 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Trg John F. Kennedy 11  
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB:  
36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB:  
41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u  
Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb,  
Bogovićeve ulica 4

### PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je zaprimio podnesak stečajnog upravitelja Davora Petere od 16. travnja 2024. te se na isti očituje kako slijedi.

U svezi s neistinitim, neosnovanim i promašenim navodima stečajnog upravitelja da se „*DINOVA-DIONA po svom punomoćniku neistinito predstavlja jer, u predmetnom stečajnom postupku, nema status razlučnog nego stečajnog vjerovnika*“, razlučni vjerovnik ističe da ima status razlučnog vjerovnika utvrđen pravomoćnim sudskim odlukama Naslovnog suda koje je stečajni upravitelj dužan poštovati i po njima postupati.

Dakle, stečajni upravitelj iznova protupravno osporava status razlučnog vjerovnika pozivajući se na nepostojeću zastaru, znajući da je zastara prekinuta prijavom i utvrđenjem tražbine, kako novčane, tako i nenovčanih (razlučno pravo i založno pravo) prema odredbi članka 392. st. 4. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01), sa pravnim slijedom u odredbi članka 245. stavku 4. sada važećeg Zakona o obveznim odnosima, sve do okončanja stečajnog postupka.

Nadalje, nije točno da ukidna odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. potvrđuje ranije očitovanja stečajnog upravitelja da DINOVA-DIONA d.o.o. nema razlučno pravo, već upravo suprotno, upozorava stečajnog upravitelja da je vezan pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. o utvrđenim i osporenim tražbinama i statusu razlučnog vjerovnika koje od istog dana djeluje prema stečajnom dužniku.

Naime, predmetnom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, otklonjena je svaka mogućnost zlouporabe ovlaštenja po stečajnom upravitelju i potvrđena pravna snaga i obvezujući učinak rješenja posl.br. St-17/99 od 27. siječnja 2000. s pripadajućim tablicama objekata pod hipotekama i pravom na odvojeno namirenje. S obzirom da stečajni upravitelj ne čita odluku kojom je vezan, razlučni vjerovnik ponavlja utvrđenja VTSRH, cit.:

26. *Prema odredbi članka 181. stavka 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Dakle, nije sporno da je odluka kojom je utvrđena*

**tražbina prednika tužitelja u iznosu od 19.054.347,45 kn, s pravom odvojenog namirenja postala pravomoćna (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.), te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.**

Slijedom navedenog, neovisno o parnici stečajni upravitelj dužan je poduzimati radnje za namirenje razlučnog vjerovnika što isti, uz ostale zlouporabe, odbija već od 2016. godine.

Stečajni upravitelj propušta primijetiti da je tužbeni zahtjev u parnici za opravdanje predbilježbe alternativan, odnosno kumuliran te da je ukinuta prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-664/2022 od 21. prosinca 2023. u točki II. (zbog prekoračenja tužbenog zahtjeva) i III., kao i rješenje kojim nije dopuštena preinaka tužbe (opet zbog prekoračenja tužbenog zahtjeva, budući da postoji zakonska presumpcija), odnosno predmetnom odlukom ukinute su sve odluke sadržane u presudi i rješenju, izuzev odluke sadržane u t. I. presude, protiv koje točke je tužitelj podnio prijedlog za dopuštenje revizije, odnosno o ispravnosti koje odluke će u konačnici odlučivati Vrhovni sud Republike Hrvatske, a radi suprotne prakse VSRH i VTSRH.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svoju ukidnu odluku obrazložio je upravo na način da stečajnom upravitelju pristojno objasni kako odluka o utvrđenju razlučnog prava nije i ne može biti sporna, da je ista pravomoćna te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima pa je stečajni upravitelj po rješenju od 27. siječnja 2000. dužan i postupati, što isti već godinama protupravno odbija.

Za status razlučnog vjerovnika nije odlučan upis u zemljišnu knjigu, iako je tužiteljevo pravo upisano u zemljišnu knjigu pod zabilježbom osobnih odnosa i prava na odvojeno namirenje te parnica nema utjecaja na dužnost stečajnog upravitelja da postupi po rješenju od 27. siječnja 2000.

Također, razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je nositelj predbilježbe založnog prava upisane rješenjem pod brojem Z-9814/2016 od 22. studenog 2016. godine, a upisana predbilježba opravdava se upravo pravodobno podnesenom tužbom Trgovačkom sudom u Zagrebu koji postupak je u tijeku.

Dokaz:

- zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II od 30.04.2024.
- uvid u odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024.

Upravo tako u svojoj odluci obrazlaže i VTSRH navodeći da se u parnici ostvaruje publikacija već utvrđenog prava prema trećima, budući da je stečajni dužnik to pravo već priznao u stečajnom postupku, kako slijedi, cit.:

*„24. Tužitelj u svojoj žalbi, između ostalog, navodi i kako je njegovo založno pravo utvrđeno u stečajnom postupku, te da isto više ne može biti predmetom ispitivanja u ovom postupku. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2064/2021 od 21. ožujka 2022. ovaj je sud ukazao da je, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom i donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, pitanje razlučnog prava odnosno prava na odvojeno namirenje bilo bitno drugačije riješeno. Naime, u vrijeme otvaranja stečajnog postupka na snazi su bile odredbe Stečajnog zakona objavljenog u („Narodnim novinama“ broj 44/96 i 161/98; dalje: SZ), prema kojima nije bilo prepreke za prijavljivanje i ispitivanje tražbina te prava na odvojeno namirenje.*

*25. Tek u izmjenama Stečajnog zakona objavljenim u („Narodnim novinama“ broj 129/03) promijenjena je odredba članka 175. SZ-a, te je dodan stavak 4. prema kojemu razlučna prava više nisu bila predmetom*

ispitivanja. Upravo kako bi se mogao utvrditi točan sadržaj rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u ukidnom rješenju ukazano je prvostupanjskom sudu na potrebu da odluči o zahtjevu za priklapanje stečajnog predmeta.

26. Prema odredbi članka 181. stavka 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Dakle, nije sporno da je odluka kojom je utvrđena tražbina prednika tužitelja u iznosu od 19.054.347,45 kn, s pravom odvojenog namirenja postala pravomoćna (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.), te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

27. Ono što tužitelj traži u ovom predmetu jest upis navedenog založnog prava u zemljišne knjige, čime bi se učinak njegovog založnog prava prema pravomoćnom rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. protekao i na sve treće osobe u smislu članka 122. stavka 1. i članka 264. te članka 267. ZV-a, u smislu zaštite povjerenja u upisana stvarna prava.“

Dakle, Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci jasno i izričito navodi da pravomoćno rješenje posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. o utvrđenoj tražbini s pravom odvojenog namirenja kao pravomoćna sudska odluka djeluje prema svim sudionicima stečajnog postupka (inter partes), a to osobito prema stečajnom dužniku pa nikomu osim stečajnom upravitelju ne može biti jasno zašto isti odbija postupati po sudskim odlukama.

Dokaz:

- uvid u uvid u odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024.

**Razlučni vjerovnik smatra da se radi o namjernim zlouporabama radi iskorištavanja nekretnine u svrhe koje nisu povezane sa stečajem i odljevom milijuna eura izvan stečajnog postupka, naravno sve bez odluka skupštine, odbora vjerovnika i stečajnog suca.**

Slijedom navedenog, zaprepašujuća je upornost u protupravnom djelovanju stečajnog upravitelja koji po zakonu zastupa stečajnog dužnika, a koji unatoč takvoj odluci Visokog trgovačkog suda RH i nadalje postupa protivno odlukama Naslovnog suda i drugostupanjskog suda te fingira Naslovnom sudu u stečajnom postupku da tužitelj nema razlučno pravo i protupravno ignorira predmetnu odluku.

Protupravnost djelovanja stečajnog upravitelja razvidna je i iz njegovih nedopuštenih i neosnovanih prigovora i žalbi u zemljišnoknjižnom postupku upisa zabilježbe osobnih odnosa – otvaranja stečajnog postupka i upisa zabilježbe osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II, koje isti podnosi iako za to nema zakonski pravni interes, već iste podnosi isključivo iz razloga odugovlačenja postupka i opstruiranja naplate pravomoćno utvrđenog potraživanja predlagatelja iz prodaje predmetne nekretnine te iako zna da da je dužan sukladno čl. 230. st. 1. Stečajnog zakona, **dobiti suglasnost odbora vjerovnika**, odnosno skupštine vjerovnika **uz kontrolu stečajnog suca** za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak pri čemu iz sudske prakse proizlazi i da bi pod pojmom „radnje od posebne važnosti“ trebalo podrazumijevati svaku radnju koja će imati ili je izgledno da će imati značajan (pozitivan ili negativan) imovinski učinak na imovinu stečajne mase, namirenje vjerovnika i sl.

Stečajni upravitelj postupa i suprotno praksi VTSRH koja u odnosu na pravne radnje od važnosti za stečajni postupak ima ustaljeno pravno shvaćanje izraženo, među ostalim, u sentenci iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4227/07 od 08. srpnja 2008., cit.:

*„Skupština vjerovnika ovlaštena je, između ostalog, donositi sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika neovisno o tome je li taj odbor osnovan, te odlučivati o svim drugim pitanjima koji su od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka uključujući i (ne) davanje suglasnosti stečajnom upravitelju na podnošenje pravnih lijekova u postupcima od posebne važnosti za stečajni postupak.“*

Dokaz:

- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4227/07 od 08. srpnja 2008.

III. Stoga razlučni vjerovnik predlaže sudu poduzeti sve zakonom propisane radnje radi namirenja razlučnog vjerovnika, a ostaje kod

- **prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja** iz svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir gore sadržane navode te činjenicu da isti i nadalje (u gotovo 17 godina od imenovanja) nije dostavio sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se oglušio i na izričite naloge suda da ista dostavi
- prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj te da mu sud naloži da bez odgode:
  - otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te
  - zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.
  - poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik  
DINOVA – DIONA d.o.o.,  
p.p. **budimir&meter**  
odvjetničko društvo d.o.o.

**Dario Budimir**  
odvjetnik u pravnoj službi

**Dario  
Budimir**

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2024.04.30  
14:27:22 +02'00'

Prilozi:

- zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II od 30.04.2024.
- odluka – sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4227/07 od 8. srpnja 2008.



U Zagrebu, 17. lipnja 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Trg John F. Kennedy 11

10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI  
VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Petra Jurič, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA**

I. Razlučni vjerovnik je putem e-komunikacije preuzeo rješenje predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Su-426/2024 od 21. svibnja 2024. kojim je odlučeno o izuzeću sutkinje Uzelac Ljubić na njen zahtjev od rada u predmetu poslovni broj gornji te preraspodjeli predmeta u rad sucu Leonu Širiću.

Nakon dvije i pol godine od dodjele predmeta u rad, u kojem vremenskom razdoblju nije poduzela ni jednu konkretnu sudsku radnju u skladu sa svojim ovlastima i dužnostima propisanim Stečajnim zakonom, unatoč tome što se predmetno radi o hitnom postupku koji se vodi 25 godina, sutkinja Uzelac Ljubić je „honorirana“ izuzećem bez opravdanog razloga.

U cilju sprječavanja da takvo postupanje stečajnom upravitelju omogući daljnju nesmetanu zlouporabu ovlasti i štetnu komercijalizaciju nekretnine na kojoj podnositelj ima razlučno pravo, razlučni vjerovnik ovim podneskom predlaže hitno donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, osobito uzimajući u obzir da predmetni postupak traje 25 godina, a da je odredbom čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona te odredbama članaka 121. i 122. Sudskog poslovnika propisano da su stečajni postupci hitni.

Stečajni upravitelj u ovom postupku **ustrajno krši zakonom propisane dužnosti, postupka u cijelosti nezakonito, stečajni upravitelj oštećuje stečajnog dužnika** na način da vrijednu nekretninu Tržnice u Karlovcu (upisanu u zk.ul. 939. k.o. Karlovac II) daje u zakup / na upravljanje društvu Tržnica Karlovac d.o.o. za iznos oko 150.000 EUR godišnje (neto), a da Tržnica Karlovac d.o.o. od podzakupa/korisnika uprihodi oko 1.000.000 EUR godišnje (neto), čime su stečajni dužnik i vjerovnici ostali uskraćeni za preko 20.000.000 EUR prihoda od nekretnine u vlasništvu Dione d.d. u stečaju, **zatim isti punih 16 godina nije podnio niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika, a isto odbija učiniti i po pozivima suda te krši pravomoćno sudsko rješenje posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. i pripadajuće tablice razlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja** na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, u zk.ul. 939, k.o. Karlovac II, oznake kč. br 1515/4 u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238. i 6239. stečajnog spisa).

**Iz Godišnjeg financijskog izvještaja za obračunsko razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023., vidljivo je da stečajni upravitelj neuredno vodi poslovanje stečajnog dužnika s gubitkom od preko 800.000,00 eura u 2022. i 2023. godini, a Sudu ne podnosi Izvješća o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika, pa se jedino logično može zaključiti da stečajni dužnik protupravno zadužuje nekretninu dok treća osoba na istoj uprihodi oko 1.000.000 EUR godišnje neto, a kojim postupanjem nanosi štetu razlučnom vjerovniku.**

*Dokaz:*

- *Račun dobiti i gubitka za društvo Diona d.d. u stečaju za razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023.*

- *Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Diona d.d. u stečaju*

Nadalje, punih osam godina (od 2016. godine) stečajni upravitelj je protivno zakonu i navedenoj pravomoćnoj sudskog odluci razlučnom vjerovniku nezakonito osporavao pravomoćno utvrđeno razlučno pravo te bez odluke suda i odbora vjerovnika podnosio prigovor i žalbu na upis zabilježbe razlučnog prava u zemljišne knjige, ali i vodio parnicu u kojoj osporava i založno pravo koje je utvrđeno u stečaju, negirajući rješenje suda kojim je vezan i pozivajući se na nepostojeću zastaru, istodobno znajući da je zastara prekinuta prijavom tražbine prema odredbi članka 392. st. 4. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01) sve do okončanja stečajnog postupka. Pravni kontinuitet navedenog članka ZOO-a nastavljen je u članku 245. stavku 4. sada važećeg ZOO-a.

Stečajni upravitelj nastavlja s neistinitim, neosnovanim i promašenim navodima i u podnesku od 16. travnja 2024. u kojem namjerno netočno prikazuje i tumači ukidnu odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024. te promašeno navodi da se „*DINOVA-DIONA po svom punomoćniku neistinito predstavlja jer, u predmetnom stečajnom postupku, nema status razlučnog nego stečajnog vjerovnika*“.

Vjerovnik ima status razlučnog vjerovnika utvrđen pravomoćnim sudskim odlukama Naslovnog suda koje je stečajni upravitelj dužan poštovati i po njima postupati.

Gore citirana ukidna odluka posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024. upozorava upravo stečajnog upravitelja da je vezan pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. o utvrđenim i osporenim tražbinama i statusu razlučnog vjerovnika koje od istog dana djeluje prema stečajnom dužniku.

Predmetnom odlukom je otklonjena svaka mogućnost zlouporabe ovlaštenja po stečajnom upravitelju i potvrđena pravna snaga i obvezujući učinak rješenja posl.br. St-17/99 od 27. siječnja 2000. s pripadajućim tablicama objekata pod hipotekama i pravom na odvojeno namirenje, cit.: „*Prema odredbi članka 181. stavka 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplati red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Dakle, nije sporno da je odluka kojom je utvrđena tražbina prednika tužitelja u iznosu od 19.054.347,45 kn, s pravom odvojenog namirenja postala pravomoćna (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.), te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.*“



Slijedom navedenog, a i neovisno o parnici, stečajni upravitelj dužan je poduzimati radnje za namirenje razlučnog vjerovnika što isti, uz ostale zlouporabe, odbija još od 2016. godine.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svoju ukidnu odluku obrazložio je upravo na način da stečajnom upravitelju objasni kako odluka o utvrđenju razlučnog prava nije i ne može biti sporna, da je ista pravomoćna te da djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima pa je stečajni upravitelj po rješenju od 27. siječnja 2000. dužan i postupati, što isti već godinama protupravno odbija.

Za status razlučnog vjerovnika nije odlučan upis u zemljišnu knjigu, iako je **tužiteljevo pravo upisano i u zemljišnu knjigu pod zabilježbom osobnih odnosa i prava na odvojeno namirenje**, a parnica nema utjecaja na dužnost stečajnog upravitelja da postupi po rješenju od 27. siječnja 2000.

Također, razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je nositelj predbilježbe založnog prava upisane rješenjem pod brojem Z-9814/2016 od 22. studenog 2016. godine, a upisana predbilježba opravdava se upravo pravodobno podnesenom tužbom Trgovačkom sudom u Zagrebu koji postupak je u tijeku.

*Dokaz:*

- *zk izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II od 30.04.2024., prileži spisu*
- *uvid u odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024., prileži spisu*

Upravo tako u svojoj odluci obrazlaže i VTSRH navodeći da se u parnici ostvaruje publikacija već utvrđenog prava prema trećima, budući da je stečajni dužnik to pravo već priznao u stečajnom postupku.

Dakle, VTSRH u svojoj odluci jasno i izričito navodi da pravomoćno rješenje posl.br. St-17/1999 od 27. siječnja 2000. o utvrđenoj tražbini s pravom odvojenog namirenja kao pravomoćna sudska odluka djeluje prema svim sudionicima stečajnog postupka (inter partes), a to osobito prema stečajnom dužniku, pa nikomu osim stečajnom upravitelju ne može biti jasno zašto isti odbija postupati po sudskim odlukama.

**Razlučni vjerovnik smatra da se radi o namjernim zlouporabama radi iskorištavanja nekretnine u svrhe koje nisu povezane sa stečajem i odljevom milijuna eura izvan stečajnog postupka, naravno sve bez odluka skupštine, odbora vjerovnika i stečajnog suca.**

Slijedom navedenog, zaprepašujuća je upornost u protupravnom djelovanju stečajnog upravitelja koji po zakonu zastupa stečajnog dužnika, a koji unatoč takvoj odluci Visokog trgovačkog suda RH i nadalje postupa protivno odlukama Naslovnog suda i drugostupanjskog suda te fingira Naslovnom sudu u stečajnom postupku da tužitelj nema razlučno pravo i protupravno ignorira predmetnu odluku dajući joj svoje proizvoljno tumačenje i značaj koji ista nema.

Protupravnost djelovanja stečajnog upravitelja razvidna je i iz njegovih nedopuštenih i neosnovanih prigovora i žalbi u zemljišnoknjižnom postupku upisa zabilježbe osobnih odnosa – otvaranja stečajnog postupka i upisa zabilježbe osobnih odnosa – ograničenja prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II, koje isti podnosi iako za to nema zakonski pravni interes, već iste podnosi isključivo iz razloga odugovlačenja postupka i opstruiranja naplate pravomoćno utvrđenog potraživanja predlagatelja iz prodaje predmetne

nekretnine te iako zna da da je dužan sukladno čl. 230. st. 1. Stečajnog zakona, **ishoditi suglasnost odbora vjerovnika**, odnosno skupštine vjerovnika **uz kontrolu stečajnog suca** za poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak pri čemu iz sudske prakse proizlazi i da bi pod pojmom „radnje od posebne važnosti“ trebalo podrazumijevati svaku radnju koja će imati ili je izgledno da će imati značajan (pozitivan ili negativan) imovinski učinak na imovinu stečajne mase, namirenje vjerovnika i sl.

III. Stoga razlučni vjerovnik predlaže sudu poduzeti sve zakonom propisane radnje radi namirenja razlučnog vjerovnika, a ostaje kod

- **prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja** iz svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir gore sadržane navode te činjenicu da isti i nadalje (u gotovo 17 godina od imenovanja) nije dostavio sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se **oglušio i na izričite naloge suda da ista dostavi**
- **prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj** te da mu sud naloži da bez odgode:
  - otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o., dostavi Sudu dokumentaciju vezano za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. i odnos između stečajnog dužnika i društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.) te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te
  - zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.
  - poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik  
DINOVA-DIONA d.o.o.  
p.p.   
odvjetničko društvo d.o.o.  
Dario Budimir  
odvjetnik | attorney at law

Dario  
Budimir

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2024.06.17  
16:06:21 +02'00'

Prilozi:

- Račun dobiti i gubitka za društvo Diona d.d. u stečaju za razdoblje od 01.01.2023. - 31.12.2023.
- Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Diona d.d. u stečaju

U Zagrebu, 15. srpnja 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Trg John F. Kennedy 11  
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI  
VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Petra Jurič, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

I. Razlučni vjerovnik se putem ovog podneska očituje na navode stečajnog upravitelja iz njegovog podneska od 9. srpnja 2024. preuzetog putem e-Komunikacije.

II. Svojestvo razlučnog vjerovnika je ovdje razlučnom vjerovniku Dinova-Diona d.o.o. pravomoćno, dakle, neopozivo i neizmjenjivo, priznato rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.

Na tu nepobitnu pravnu činjenicu, koju stečajni upravitelj sustavno i protuzakonito negira, izričito je u svojoj odluci posl.br. PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. upozorio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stoga je ne može i neće izmijeniti nikakvo nihilističko lamentiranje stečajnog upravitelja u tom pravcu, kao ni njegovo upućivanje na prigodno izdvojene odluke suda od neodlučnog značaja a na koje, prema svojim navodima, skreće pozornost „neupućenih“ s „prosvjetiteljskim“ ciljem da ih uputi na stvaranje uvjerenja o sebi kao zaštitniku imovine (tržnice u Karlovcu) stečajne mase u korist svih stečajnih vjerovnika i općenito branitelja vladavine prava u predmetnom stečajnom postupku.

Protivno navodima stečajnog upravitelja, tijela stečajnog postupka, naročito sud, kao ni njegovi sudionici nisu ignoranti koje je potrebno upućivati na pravnu istinu. Ona jasno i nedvojbeno proizlazi iz sadržaja pravomoćnog rješenja suda od 27. siječnja 2000. kojom je razlučnom vjerovniku Dinova-Diona d.o.o. priznato pravo na odvojeno namirenje.

Međutim, činjenica da je stečajni upravitelj sustavnom zlouporabom svojih ovlasti, kao i dugogodišnjim samovoljnim i netransparentnim ponašanjem, a naročito samovlasnim odnosom prema tuđoj imovini, koju je bez ikakve odluke suda i skupštine vjerovnika izložio štetnoj komercijalizaciji putem treće osobe, praktički privatizirao stečajni postupak, posljedično je ipak dovela do nedopustive neupućenosti ne samo vjerovnika, nego i suda i odbora vjerovnika u rad stečajnog upravitelja.

Kao rezultat opisanog postupanja stečajnog upravitelja, tijela stečajnog postupka i vjerovnici su protupravno lišeni svake mogućnosti nadzora nad njegovim radom, dok stečajni upravitelj, s druge strane, djeluje slobodno, neometano i izvan svake kontrole stečaja, a na štetu razlučnog vjerovnika i stečajne mase.

Krajnje je paradoksalan navod stečajnog upravitelja da štiti imovinu stečajne mase u korist svih stečajnih vjerovnika nasuprot stvarnim činjenicama:

- da od svog imenovanja (2007.) do današnjeg dana nije sudu dostavio niti jedno jedino izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, premda je njegova zakonska dužnost da to učini najmanje jednom u tri mjeseca, i neovisno o nalogu suda.
- da jednim nalogima suda (od 3. veljače 2022. i 9. lipnja 2022.) da to učini opet nije udovoljio već je po istima postupio u maniri zadovoljavanja puke forme, podnošenjem ispraznog, paušalnog izvješća koje ne sadrži baš nikakve podatke iz kojih bi se konačno moglo utvrditi financijsko gospodarsko stanje dužnika.
- da je protivno odredbi iz čl. 230. st. 1. SZ-a poduzeo te nastavlja poduzimati pravne radnje kojima kroz bagatelno i štetno komercijaliziranje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika putem davanja u zakup i na upravljanje trećoj osobi oštećuje stečajnu masu, razlučnog vjerovnika i ostale vjerovnike, a ujedno i zadužuje stečajnog dužnika.
- da u sudskom spisu nema nikakvog traga o tako poduzetim pravnim radnjama što je nespojivo sa njegovom zakonskom funkcijom upravitelja imovinom stečajnog dužnika sui generis u ime suda i za račun vjerovnika te povjerenika suda koji bi trebao biti zaštitnik imovine stečajne mase, a to očito nije.
- da prema Financijskom izvještaju za 2023. za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. akumulirana dobit iznosi 818.969,12 eur od kojeg iznosa nije ništa isplaćeno vlasniku društva, stečajnom dužniku.
- da pored vrijedne nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i nakon 25 godina još uvijek nenamirenih vjerovnika vodi poslovanje stečajnog dužnika s gubitkom od preko 800.000,00 eura u 2022. i 2023. godini, a istovremeno sudu ne podnosi izvješća o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika te protupravno komercijalizira tu istu nekretninu putem treće osobe – trgovačkog društva Tržnica Karlovac d.o.o. (čiji je stečajni dužnik osnivač) koje od iste upriličilo oko 1.000.000,00 EUR godišnje neto, a čime, i laiku je jasno, nanosi štetu kako razlučnom vjerovniku, tako i svim ostalim vjerovnicima i na koncu samom stečajnom dužniku.
- da iz Bilješki društva Tržnica Karlovac uz financijske izvještaje na dan 31.12.2023. od 25. travnja 2024. proizlazi da dugotrajna nematerijalna imovina toga društva s osnove „ulaganja“ na „tuđim“ osnovnim sredstvima – dakle, na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika iznosi preko 2.700.000,00 EUR, a kojim je iznosom moguće zadužena nekretnina, pa time onda i umanjena njena vrijednost te oštećena stečajna masa, razlučni vjerovnik i svi vjerovnici.
- da je trećoj osobi Tržnici Karlovac d.o.o. protupravno dao suglasnost za građevinske dozvole i izvođenje radova na nekretnini koja je pod razlučnim pravom, naravno, bez suglasnosti odbora vjerovnika i bez odobrenja stečajnog suca.
- da je dio nekretnine na kojoj je izgrađena tržnica Karlovac prenio u vlasništvo Grada Karlovca i parcelirao nekretninu, naravno, opet bez suglasnosti odbora vjerovnika i bez odobrenja stečajnog suca.
- da je zasnovao služnost u korist Grada Karlovca na predmetnoj nekretnini, naravno, opet bez suglasnosti odbora vjerovnika i bez odobrenja stečajnog suca, te time otvorio i pitanje mogućih parnica protiv stečajnog dužnika.

- da na računu stečajnog dužnika drži preko 3.000.000,00 EUR gotovine a stečajnom vjerovniku JADRANTEKSTIL d.d. u stečaju, (prema pritužbi njegovog stečajnog upravitelja sudu od 15. veljače 2023.) nije namirio tražbinu i odbija je namiriti te tvrdi da su svi vjerovnici njegovog isplatnog reda namireni čime je tog vjerovnika doveo u neravno stanje.

Dokaz:

- *Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Tržnica Karlovac d.o.o.*
- *Financijski izvještaj za 2023. godinu*

Iz ovako izloženog činjeničnog stanja stvari nije moguće zaključiti drugo nego da **stečajni upravitelj namjerno, sustavno i bez ikakve kontrole tijela stečajnog postupka zlorabi svoje ovlasti radi iskorištavanja nekretnine u svrhe koje nisu povezane sa stečajem a koje za posljedicu imaju izvlačenje milijunskih iznosa stečajnog novca izvan stečajnog postupka.**

To je očito i jedini razlog zbog kojeg stečajni upravitelj već godinama sustavno izbjegava poduzeti radnje u cilju namirenja razlučnog vjerovnika i koristi svaku prigodu za protuzakonito negiranje pravnog značaja i učinka pravomoćne odluke suda od 27. siječnja 2000. kojom je Dinova-Dioni d.o.o. po predniku priznat status razlučnog vjerovnika i razlučno pravo na nekretnini tržnice u Karlovcu.

**Rješenja suda od 6. ožujka 2020. i 17. rujna 2019., na koje se stečajni upravitelj poziva, nisu odluke koje na bilo koji način umanjuju ili derogiraju pravno obvezujuću snagu i učinak pravomoćnog rješenja suda od 27. siječnja 2000. o utvrđenoj tražbini razlučnog vjerovnika s pravom odvojenog namirenja.**

**Upravo suprotno, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u svojoj odluci Pž-6011/2019 od 14. studenog 2019. kojom je potvrdio prvostupanjsko rješenje od 17. rujna 2019. istaknuo da ako je u postupku pokrenutom prema pravilima SZ/96 odlukom suda vjerovniku utvrđeno pravo na odvojeno namirenje (a upravo je navedeno učinjeno odlukom ovog suda od 27. siječnja 2000.) da tada nema potrebe da sud u daljnjem tijeku postupka donosi drugačije odluke niti je jasno koje bi to drugačije odluke sud i mogao donijeti (iz jednostavnog razloga jer je to zabranjeno).**

**Uz navedeno, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u toj odluci ukazao i na bespredmetnost dijela obrazloženja rješenja od 17. rujna 2019. u kojem se sud, nakon što je odbacio zahtjev zbog njegove nepodobnosti za raspravljanje, upustio u zauzimanje stavova o razlučnom pravu s obzirom na to da takav zahtjev nije bio niti postavljen.**

Nastavno na sve prethodno izloženo, **interesantno je kako se stečajni upravitelj sa očitom nostalgijom, prema vlastitim navodima, „drži“ za predmetna sporadična obrazloženja ranijeg stečajnog suca Ante Galića (koja je VTSRH u svojoj odluci Pž-6011/2019 od 14. studenog 2019. ocijenio bespredmetnim i neovlaštenim upuštanjem u zauzimanje pravnih stavova), a istovremeno se oglašuje i otvoreno te sustavno suprotstavlja rješenju suda od 27. siječnja 2000., koje je, i prema izričitoj uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz odluke posl.br. Pž-643/2024 od 6. ožujka 2024., izravno pravno obvezujuće kako za njega, tako i za sve ostale sudionike stečajnog postupka, dakle, i za prvostupanjski sud, odbor vjerovnika i skupštinu vjerovnika.**

III. Ni upiranje stečajnog upravitelja na dio izreke iz odluke PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. i odluku P-664/2022 od 21. prosinca 2023. nije od utjecaja na pravomoćno utvrđeni status razlučnog vjerovnika koji je Dinova- Dioni d.o.o. priznat izrijekom prije pune 24 godine.

K tome, parnica je u tijeku, a tužbeni zahtjev je usmjeren utvrđenje postojanja pravnog temelja za upis već predbilježenog založnog prava. Istom se, dakle, traži samo publikacija već postojećeg založnog prava koje je utvrđeno u stečajnom postupku te u tablicama stečajnog upravitelja i suda stoji i danas, a ne zasnivanje prava koje prethodno nije postojalo. K tome, predbilježba se opravdava na temelju isprave prikladne za uknjižbu, a to je upravo sudska odluka koja nadomješta tabularnu ispravu.

Zato je stečajni upravitelj, i neovisno o parnici, dužan poduzimati sve potrebne radnje za namirenje razlučnog vjerovnika što on, uz ostale zlouporabe, odbija činiti još od 2016.

IV. Razlučni vjerovnik je upoznat s činjenicom da je trgovačko društvo Tržnica Karlovac d.o.o., kojem je stečajni upravitelj dao na korištenje / zakup nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika, društvo kćer čiji je osnivač stečajni dužnik. To međutim ne mijenja činjenicu da se radi o različitoj pravnoj osobi i pravno gledano samostalnom društvu koje u odnosu na aktivni stečajni postupak i njegove sudionike ima položaj treće osobe. Drugačiji status ne može i neće imati sve dok se ne pripoji društvu majci, ovdje stečajnom dužniku.

Nastavno na navode stečajnog upravitelja o tome da je djelatnost društva Tržnica Karlovac d.o.o. od vitalnog interesa za građane Grada Karlovca, razlučni vjerovnik ističe da zakonska obveza stečajnog upravitelja nije zaštita javnih interesa Grada Karlovca već interesa stečajnih vjerovnika. O javnim interesima grada brine se gradska uprava.

V. **Razlučnom vjerovniku doista nije jasno ni kako je to točno, prema navodima stečajnog upravitelja, u interesu stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, da treća osoba (Tržnica Karlovac d.o.o.), kao poslovno stabilno društvo kćer na račun upravljanja nekretninom u vlasništvu društva majke u stečaju (koje je dakle nesolventno) ostvaruje milijunske prihode, i pritom tu nekretninu još moguće zadužuje i opterećuje milijunskim „ulaganjima“ u nju, svjesno joj na taj način umanjujući vrijednost te nanoseći izravnu štetu stečajnoj masi, dok s druge strane, društvo majka – stečajni dužnik i nakon 25 godina dugog stečajnog postupka kojem se ne nazire kraj i dalje „grca“ u milijunskim dugovima prema razlučnom i ostalim vjerovnicima a istovremeno je vlasnik itekako profitabilne i same po sebi vrijedne nekretnine.**

Nije tu zastupljen nikakav javni interes ni interes stečajnog dužnika, a najmanje onaj vjerovnika, već iza takvog suspektog poslovnog aranžmana, kojim se upravljanje nekretninama u vlasništvu dužnika povjerava trećoj osobi umjesto da to čini sam dužnik i na taj način maksimizira svoje prihode, stoje isključivo interesi koji nisu povezani sa interesima stečajnog postupka.

VI. Stoga razlučni vjerovnik, ustraje kod svih prijedloga iz ranijeg podneska od 17. lipnja 2024., i to:

- **prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja** iz svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir gore sadržane navode te činjenicu da isti i nadalje (u gotovo 17 godina od

imenovanja) nije dostavio sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se oglašio i na izričite **naloge suda da ista dostavi**

- **prijedloga da se imenuje novi stečajni upravitelj** te da mu sud naloži da bez odgode:
  - otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o., dostavi sudu dokumentaciju vezano za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. i odnos između stečajnog dužnika i društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.) te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku
  - zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu te
  - poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik ljubazno moli naslovljeni sud za žurno donošenje odluke o njegovim prijedlozima.

Razlučni vjerovnik  
DINOVA – DIONA d.o.o.,  
p.p.

  
**budimir&meter**  
stvarničko društvo d.o.o.  
Dario Budimir  
POSREDOVANJE I RJEŠAVANJE ALI LAW

Dario  
Budimir

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2024.07.15  
15:01:10 +02'00'

Prilozi: .

- *Bilješke uz financijske izvještaje za 2023. godinu za društvo Tržnica Karlovac d.o.o.*
- *Financijski izvještaj za 2023. godinu*



U Zagrebu, 3. rujna 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Trg John F. Kennedy 11**  
**10000 ZAGREB**

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI  
VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Petra Jurič, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

#### **PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA/POŽURNICA**

Razlučni vjerovnik obavještava sud da **stečajni upravitelj**, pored svih drugih očitih nezakonitosti na koje ukazuje u svojim podnescima, **ni tijekom ove godine**, kao ni ranije, **nije podnio niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, što je po zakonu dužan učiniti **najmanje jedanput u tri mjeseca**.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik ustraje kod prijedloga da sud hitno i po službenoj dužnosti:

- **razriješi stečajnog upravitelja** zbog svih razloga navedenih u podnesku od 22. prosinca 2022. i kao i svim naknadnim podnescima, osobito uzimajući u obzir činjenicu da i nadalje, **u gotovo 17 godina od imenovanja, nije dostavio** sudu i stečajnim vjerovnicima **niti jedno izvješće o gospodarsko-imovinskom stanju stečajnog dužnika**, već se oglašio i na izričite naloge suda da ista dostavi;
- **imenuje novog stečajnog upravitelja** te da mu naloži da bez odgode otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o., dostavi sudu dokumentaciju vezano za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. i odnos između stečajnog dužnika i društva Tržnica Karlovac d.o.o. (ranije OTP Tržnica d.o.o.) te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku
- zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu te

- poduzme radnje u cilju izvršenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. i unovči predmetnu nekretninu uz namirenje razlučnog vjerovnika DINOVA-DIONA d.o.o.

Razlučni vjerovnik ponovno ljubazno moli naslovljeni sud za žurno donošenje odluke o njegovim prijedlozima.

Razlučni vjerovnik  
DINOVA – DIONA d.o.o.,  
p.p.

  
budimir & pieter  
odvjetničko društvo d.o.o.

Dario Budimir  
odvjetnik | attorney at law

Dario  
Budimir

Digitalno potpisao:  
Dario Budimir  
Datum: 2024.09.03  
14:59:15 +02'00'